**Załącznik nr 1 do Raportu z konsultacji projektu ustawy o wyrobach zawierających azbest**

**Tabela** **1 – Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych** **do projektu ustawy o wyrobach zawierających azbest**

**[Uwagi do projektu ustawy o wyrobach zawierających azbest (UC60)]**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga/str. Uzasadnienia/pkt OSR** | **Podmiot**  **zgłaszający** | **Uwagi dotyczące projektu/Propozycje zmian w projekcie** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko MRiT**  **Uwaga:**  **U – uwzględniona**  **N – nieuwzględniona**  **CU – częściowo uwzględniona**  **UN – uwaga niejasna** |
| **1.** | **Art. 2** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | Zasadne jest rozbudowanie określonych w projekcie ustawy określeń (pojęć), zwłaszcza  o objaśnienie:  - metody spisu z natury,  - rodzajów wyrobów zawierających azbest – aktualnie widnieje sprecyzowanie, że nastąpi to w akcie wykonawczym do ustawy,  - magazynowanie azbestu – rozumie się przez to czasowe przechowywanie wyrobów zawierających azbest lub odpadów zawierających azbest przez użytkującego wyroby zawierające azbest lub przez wykonawcę prac,  w tym magazynowanie zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy o odpadach. | Ustawa ma na celu zaktualizowanie  i doprecyzowanie już obowiązujących przepisów prawa, a co więcej wprowadza szersze zagadnienia związane z pracami związanymi stricte z "odpadem azbestowym", w związku z czym proponuje się uwzględnienie wszystkich istotnych objaśnień do stosowanych w tym projekcie pojęć.  Istotne jest też rozważenie znaczenia „magazynowania wyrobów zawierających azbest” oraz „magazynowania odpadów zawierających azbest”, aby podczas czynności kontrolnych posługiwać się ustawowymi pojęciami, umożliwiającymi rozróżnienie odpadów od wyrobów.  Powyższe ma uzasadnienie w szczególności w związku z kontrolami w zakresie stosowania przepisów ustawy. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie ma w projekcie ustawy pojęcia „magazynowanie wyrobów zawierających azbest”.  Magazynowanie odpadów występuje jeden raz (nie wprowadza się definicji dla pojęć występujących raz i będących zrozumiałych – magazynowanie odpadów jest zdefiniowane w ustawie o odpadach, w projekcie ustawy zostanie doprecyzowana definicja odpadów, w której będzie odniesienie do ustawy o odpadach). Wszystkie wyroby zdemontowane są odpadami. Pojęcie „spisu z natury” funkcjonuje w obecnych przepisach przy inwentaryzacji wyrobów zawierających azbest. |
| **2.** | **Art. 2 pkt 4 – definicja „obiektu”** | **Związek Powiatów Polskich** | Proponujemy doprecyzowanie, że chodzi też o obiekty wykonane z materiałów zawierających azbest.  Propozycja brzmienia: „obiekt – obiekt budowlany, o którym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 i 834), w którym znajdują się wyroby zawierające azbest lub który został wykonany z wyrobów budowlanych zawierających azbest” | Obecne brzmienie przepisu („obiekt – obiekt budowlany, o którym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 i 834), w którym znajdują się wyroby zawierające azbest”) może sugerować, że nie chodzi o obiekt, który jest zbudowany z materiałów azbestowych (ma „w sobie” azbest) tylko, że np. w jego pomieszczeniach znajdują się materiały z azbestem. Dla pewności definicyjnej proponujemy przeformułować ten punkt artykułu – w sposób przez nas sugerowany albo zbliżony. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Pojęcie „znajduje się” nie zawęża, że chodzi tylko o wyroby będące w środku obiektu, wyrób będący ścianą też znajduje się w obiekcie. |
| **3.** | **Art. 2 pkt 5** | **Unia Metropolii Polskich** | Wg projektu ustawy odpady zawierające azbest to oprócz usuniętych wyrobów zawierających azbest, również usunięte wyroby budowlane które przylegały do tych wyrobów, zużyte środki ochrony, odzież ochronna i filtry włókninowe zanieczyszczone azbestem. Wykonawca prac po usunięciu wyrobów azbestowych przekaże do unieszkodliwienia nie tylko odpady wyrobów zawierających azbest, ale także pozostałe odpady azbestowe. Masa wytworzonych odpadów azbestowych będzie większa niż masa wyrobów zawierających azbest. W dalszej części projektu jest natomiast mowa o wprowadzaniu do deklaracji i do Bazy Azbestowej danych o masie wyrobów azbestowych, a nie odpadów azbestowych. Nie jest jasne czy masa pozostałych odpadów zawierających azbest, poza usuniętymi wyrobami, powinna być uwzględniana w tych dokumentach i zestawieniach. Należy mieć na uwadze, że w praktyce wykonawca prac nie waży odrębnie usuniętych wyrobów azbestowych i innych odpadów zawierających azbest. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Doprecyzowano definicję odpadów zawierających azbest.  W deklaracji podajemy szacunkową masę wyrobów azbestowych. W deklaracji należy podać także masę odpadów zawierających azbest przekazanych do unieszkodliwienia. |
| 4. | **Art. 2 pkt 5** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | "odpady - odpady, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) zawierające azbest (…)” | Zważając na ustawową definicję odpadów, wyrażoną w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o odpadach, aby nie ulegało wątpliwości, że z odpadami (w tym wyrobami zawierającymi azbest) mamy do czynienia  w momencie wyzbywania się ich, zasadne jest sformułowanie:  "odpady - odpady, o których mowa  w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) zawierające azbest (...)".  Analogiczne odwołania do definicji ustawowych wynikających  z przepisów odrębnych wykorzystano w projekcie ustawy, jak np. pojęcie instalacji. | **CU**  **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Zaproponowane brzmienie zostanie uzupełnione o obecne wyliczenie w pkt a-d. |
| **5.** | **Art. 2 pkt 8** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego) | Definicja użytkującego wyroby azbestowe – wątpliwość w zakresie konkretnego wskazania, kto jest użytkującym. | Czy w przypadku problemów z ustaleniem, kto jest konkretnie wykorzystującym wyroby na danej nieruchomości, każda taka sprawa będzie rozstrzygana indywidualnie? Czy tak wskazany katalog podmiotów (właściciel, użytkownik wieczysty, posiadacz samoistny, zarządca) nie stworzy konfliktów w przypadku ustalania użytkującego (np. właściciel nieruchomości a posiadacz samoistny, np. w przypadku zasiedzenia nieruchomości)? Jak rozwiązywać ewentualne wynikłe na tym tle spory? | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Definicja zostanie doprecyzowana, że użytkującym będzie właściciel obiektu, urządzenia lub instalacji, a przypadku jego braku posiadacz samoistny lub zarządca. |
| **6.** | **Art. 2 pkt 8** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | „użytkujący – odpowiednio osoba fizyczna niebędąca przedsiębiorcą lub osoba prawna, będące: właścicielem, użytkownikiem wieczystym, dzierżawcą, najemcą, posiadaczem samoistnym lub zarządcą obiektu, urządzenia lub instalacji, w których znajdują się wyroby zawierające azbest.” | Stylistyka oraz rozszerzenie pojęcia  o przypadki występujące w praktyce, z brzmienia:  „użytkujący – odpowiednio właściciela, użytkownika wieczystego, posiadacza samoistnego lub zarządcę obiektu, urządzenia lub instalacji, w których znajdują się wyroby zawierające azbest”, na brzmienie:  „użytkujący – odpowiednio osoba fizyczna niebędąca przedsiębiorcą lub osoba prawna, będące: właścicielem, użytkownikiem wieczystym, dzierżawcą, najemcą, posiadaczem samoistnym lub zarządcą obiektu, urządzenia lub instalacji, w których znajdują się wyroby zawierające azbest.”  Celem uniknięcia sytuacji powielania informacji o wyrobach zawierających azbest deklarowanych zarówno przez właściciela, jak i dzierżawcę, warte jest precyzyjne określenie „użytkującego”. Ponadto zauważa się zasadność, już w znaczeniu pojęciowym „użytkującego”, nawiązania do osób fizycznych i osób prawnych różnicujących właściwość organów. Marszałek - osoby prawne oraz działkowcy, kościoły, osoby fizyczne niebędące przedsiębiorcami – wójt, prezydent, burmistrz. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Wskutek wniesionych uwag zostanie przeredagowana definicja użytkującego. W celu uniknięcia wątpliwości, kto jest odpowiedzialny za złożenie deklaracji, zostanie wskazane, że deklarację powinna zostać złożona przez właściciela, a w przypadku jego braku kolejne podmioty wskazane w definicji.  W definicji nie będzie rozróżnienia na sposoby fizyczne i osoby prawne, ze względu na zawężający charakter tych pojęć. |
| **7.** | **Art. 3** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | Brak propozycji brzmienia przepisu, lecz propozycja przepisu określająca właściwość miejscową powinna uwzględniać też specyficzne przypadki jak np. rury azbestowo-cementowe, aby po wejściu tych przepisów nie rodzić dodatkowych sporów wśród organów rozstrzygających. | Rury cementowo-azbestowe jako jeden z wyrobów zawierających azbest mogą być ulokowane  w granicach terytorialnych, na styku właściwości dwóch organów, aby uniknąć sztucznego dzielenia sieci rurociągów, zasadne jest rozważanie rozwiązań (modyfikację tego przepisu) umożliwiających uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona**.  Problem ten nie był przedmiotem uwag innych opiniujących projekt podmiotów, których działalności mógłby dotyczyć. |
| **8.** | **Rozdział 2** | **Związek Powiatów Polskich** | Prośba o wyjaśnienie, ponieważ ciężko wywnioskować podstawową kwestię na podstawie uzasadnienia i OSR. Pytanie nie jest jednocześnie negacją przepisów. | Rozdział nałoży pewnego rodzaju obowiązki na użytkujących – czyli w zasadzie wszystkich, którzy mają zarządczy wpływ na dany obiekt zawierający azbest. W jaki sposób będziemy pewni, że „cały” azbest w Polsce jest zidentyfikowany i usuwany, a użytkujący wykonują obowiązki ustawowe? Co z osobami nieświadomymi takich obowiązków? Czy będziemy opierać się tylko na zasobach Bazy Azbestowej? W OSR przyznano, że nie wszyscy użytkujący wywiązują się z obowiązku corocznego przedłożenia dotychczas wymaganej informacji. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie ma pewności czy wszyscy obywatele będą przestrzegać tych przepisów. Po wejściu w życie ustawy konieczne może być podjęcie działań informacyjnych.  Ponadto, projekt przewiduje weryfikację obecności wyrobów azbestowych, jak również administracyjne kary pieniężne za niewypełnienie obowiązków. |
| **9.** | **Art. 4 w zw. z art. 84** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego) | Brak wskazania momentu, kiedy powstaje obowiązek zinwentaryzowania wyrobów azbestowych na danej nieruchomości. | W świetle przepisów obowiązujących oraz ewentualnych przejściowych, podmioty, które na dzień dzisiejszy składały deklarację o wyrobach azbestowych będą miały czas pół roku na złożenie deklaracji wg nowego wzoru. Jednak kiedy użytkujący powinien w zasadzie przeprowadzić inwentaryzację wyrobów przykładowo w sytuacji nabycia nieruchomości, na której stwierdzono wyroby azbestowe? Czy obowiązek takiej inwentaryzacji powstanie w momencie powzięcia informacji o wyrobach azbestowych znajdujących się na danej nieruchomości czy w momencie wejścia w posiadanie nieruchomości (w tym przypadku czy będzie istniał obowiązek skontrolowania danej nieruchomości w momencie objęcia jej w posiadanie)? | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Obowiązek złożenia deklaracji powstaje z chwilą zaistnienia określonej sytuacji prawnej, np. nabycie nieruchomości w drodze zakupu, spadku, darowizny. Nowy właściciel w terminie 30 dni od zaistnienia zmiany powinien złożyć deklarację do właściwego organu. |
| 10. | **Art. 4 ust. 1** | **Instytut Techniki Budowlanej** | W istniejącym zapisie nie umieszczono informacji skąd użytkujący wie, które wyroby (oprócz powszechnie znanych) zawierają azbest i na jakiej podstawie to ocenia.  Inwentaryzacja taka, w szczególności obiektów o złożonej infrastrukturze, takich jak zakłady przemysłowe, powinna być prowadzona przez osoby w tym przedmiocie doświadczone i przeszkolone. Ta problematyka powinna być ujęta w osobnym zakresie szkolenia przeznaczonym dla osób wykonujących „inwentaryzację”.  Wykaz wyrobów z azbestem, budynków z tymi wyrobami i metodyka prowadzenia inwentaryzacji oraz „ocen” powinna być opisana w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii. Do przygotowania tego opisu poleca oparcie się na poradniku ITB oraz monografii dostępnych w bibliotece ITB. | Znaczą część przeprowadzonych inwentaryzacji i „ocen bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest” – jako uznaniowe, i wykonane przez nieprzeszkolonych użytkowników trzeba uznać za mało wiarygodne. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Nakładanie na użytkujących wyroby zawierające azbest obowiązku korzystania z usług wyspecjalizowanych podmiotów przy przeprowadzaniu inwentaryzacji wydaje się niezasadne. W razie zaistnienia takiej potrzeby użytkujący wyroby zawierające azbest może skorzystać z takiej możliwości na zasadzie dobrowolności. Natomiast wykonawca prac na etapie opracowywania planu usuwania lub zabezpieczania wyrobów zawierających azbest wykona szczegółową identyfikację wyrobów zawierających azbest w obiekcie, instalacji lub urządzeniu. |
| **11.** | **Art. 4 ust. 3 pkt 10** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | „10) identyfikator działki ewidencyjnej, na której znajduje się inny wyrób zawierający azbest, obiekt, urządzenie lub instalacja (…)” | Dodanie sformułowania „inny wyrób zawierający azbest”, który nie wpisuje się w definicję obiektu, urządzenia, instalacji. | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został przeredagowany. |
| **12.** | **Art. 4 ust. 3 pkt 17** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | „17) masę lub ilość usuniętego wyrobu zawierającego azbest przekazanego do unieszkodliwienia **wraz z dokumentacją potwierdzającą zgodne z przepisami ustawy o odpadach zagospodarowanie, w tym kartą przekazania odpadów.”** | Dodanie sformułowania „wraz  z dokumentacją potwierdzającą zgodne z przepisami ustawy  o odpadach zagospodarowanie,  w tym kartą przekazania odpadów.”  Organy sprawujące nadzór nad właściwym prowadzeniem Bazy azbestowej, nie mają wprost wymienionego w przepisach dot. azbestu instrumentu egzekwowania właściwego przekazania odpadów zawierających azbest, umożliwiających wprowadzenie do Bazy azbestowej faktycznych ilości unieszkodliwionych zgodnych z KPO lub innym dokumentem przetargowym prowadzonym  np. w gminach.  Należy dążyć do korelacji baz danych BDO i Bazy Azbestowej. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Może to być trudne do realizacji, bo nie zawsze mieszkaniec będzie miał kartę przekazania odpadów dla swojej nieruchomości. Mogą być też karty zbiorcze, jeśli odbiór odpadów następuje na zlecenie gminy. |
| **13.** | **Art. 4 i 5** | **Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie** | Art. 4 i Art. 5 projektu ustawy zakłada konieczność aktualizacji deklaracji o wyrobach zawierających azbest w terminie 14 dni po każdej zmianie danych objętych deklaracją, wyszczególnionych w art. 4. Oznacza to, że po każdej pracy, która zakończona będzie usunięciem lub zabezpieczeniem części instalacji zawierających azbest, konieczne będzie złożenie nowej deklaracji w terminie 14 dni od wystąpienia zmian. Z uwagi na złożoność deklaracji termin 14 dni na aktualizację jest w naszej ocenie za krótki. Izba, w imieniu członków, wnioskuje o wydłużenie terminu aktualizacji deklaracji w terminie 90 dni, czyli kwartalnie. |  | **CU**  **Uwaga uwzględniona częściowo.**  Zmieniono dotychczasowy 14-dniowy termin na 30 dni. Termin 90 na aktualizację deklaracji wydaje się zbyt długi. |
| **14.** | **Art. 5 ust. 1** i pozostałe zapisy projektu ustawy gdzie pominięto przy zapisach przemawiających za właściwością marszałka sformułowania „będący osobą prawną”. | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | „Użytkujący **będący osobą prawną** (…)”. | Doprecyzowanie poprzez sformułowanie „będący osobą prawną” rzutujące na właściwość marszałka, bądź uściślenie pojęcia „użytkujący” w projekcie ustawy. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Dodanie tego sfomułowania zawęża pojęcie użytkującego tylko do osób prawnych w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego. |
| **15.** | **Art. 5** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | Brak propozycji brzmienia, gdyż wymaga do przemodelowania znacznej ilości zapisów ustawy,  co nie zmienia faktu, że warte jest rozważenie nowych rozwiązań systemowych ograniczających zbędną biurokrację oraz zmierzających do sprostania nowo nakreślanym wymogom elektronicznej korespondencji.  Zasadne jest wdrożenie działań systemowych Bazy azbestowej  i rozważenie mechanizmu składania deklaracji za pośrednictwem bazy azbestowej przez „użytkujących”. Organy wówczas za pośrednictwem bazy odrzucałyby lub akceptowały, bądź przekazywały do korekty deklaracje. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Przebudowa całego systemu i dodanie modułu autoryzacji danych i kontaktu z użytkującym , wraz z przechowywaniem nr PESEL, jest nadmiernym wydatkiem środków i czasu, biorąc pod uwagę fakt, że użytkujący de facto złoży deklaracje kilka razy (być może tylko 2). Otwarcie bazy na samodzielne wprowadzanie danych przez użytkujących mogłoby doprowadzić do dużej liczby błędnych danych w bazie azbestowej i braku kontroli nad danymi. |
| **16.** | **Art. 6** | **Unia Metropolii Polskich** | W art. 6 projektu ustawy wskazuje się, że weryfikację obecności wyrobów zawierających azbest na terenie gminy prowadzić można w ramach zadań kontrolnych nie tylko w oparciu o ustawę Prawo ochrony środowiska (art. 379) – Dz.U.2024.54, ale także - ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (art. 9u) – Dz.U.2024.399. Art. 10 opiniowanego projektu ustawy wskazuje jedynie na możliwość skorzystania z Prawa ochrony środowiska (art. 379 ust.1-3 i 6 oraz art. 380), bez zestawienia go z art. 9u ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, co rzutować może także na organizację pracy w komórkach urzędów, realizujących zadania organu właściwego w tej sprawie. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Cały art. 10 zostanie usunięty z projektu w kontekście innych uwag. Z art. 6 ust. 4 zostanie usunięte odesłanie do art. 9u ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (ustawa ta reguluje m.in. obowiązki gmin związane z organizacją odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości). |
| **17.** | **Art. 6 ust. 1** | **Prezydent Miasta Łodzi** | W art. 6 projektu ustawy wskazuje się, że weryfikację obecności wyrobów zawierających azbest na terenie gminy prowadzić można w ramach zadań kontrolnych nie tylko w oparciu o ustawę Prawo ochrony środowiska (art. 379) – Dz.U.2024.54, ale także - ustawę o utrzymaniu czystości  i porządku w gminach (art. 9u) – Dz.U.2024.399. Art. 10 opiniowanego projektu ustawy wskazuje jedynie na możliwość skorzystania z Prawa ochrony środowiska (art. 379 ust.1-3 i 6 oraz art. 380), bez zestawienia go z art. 9u ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, co rzutować może także na organizację pracy w komórkach urzędów, realizujących zadania organu właściwego  w tej sprawie. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Cały art. 10 zostanie usunięty z projektu w kontekście innych uwag. Z art. 6 ust. 4 zostanie usunięte odesłanie do art. 9u ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z art. 379 ust. 1 POŚ: „1. Minister właściwy do spraw klimatu, marszałek województwa, starosta oraz wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawują kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością tych organów”. W myśl art. 9u ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach: „1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów ustawy.  2. Do kontroli, o której mowa w ust. 1, stosuje się przepisy [art. 379](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmnzyge3doltqmfyc4nrqha2tonrrge&refSource=hyp) i [art. 380](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmnzyge3doltqmfyc4nrqha2tonrsgm&refSource=hyp) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska”.  Art. 9u ww. ustawy dotyczy odpadów komunalnych, ponadto art. 9u ww. ustawy odsyła do przepisów POŚ. |
| **18.** | **Art. 6 ust. 1** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Podstawą dokonania weryfikacji (inwentaryzacji) powinny być oględziny badania i opinia specjalistów kompetentnych w sprawach azbestu (osoby doświadczone i przeszkolone do takiego celu). |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Nakładanie obowiązku korzystania z usług wyspecjalizowanych podmiotów w celu uzyskania ich opinii nie wydaje się zasadne. Art. 6 ust. 2 projektu ustawy przewiduje możliwość dokonania weryfikacji obecności wyrobów zawierających azbest m.in. przez sporządzenie spisu z natury. Natomiast wykonawca prac na etapie opracowywania planu usuwania lub zabezpieczania wyrobów zawierających azbest wykona szczegółową identyfikację wyrobów zawierających azbest w obiekcie, instalacji lub urządzeniu. |
| **19.** | **Art. 6 ust. 1 i 4** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | „Art. 6. 1. Wójt, burmistrz, prezydent miasta lub marszałek województwa, **wojewódzki inspektor ochrony środowiska, powiatowy inspektor nadzoru budowlanego** może dokonać weryfikacji obecności wyrobów zawierających azbest na terenie odpowiednio gminy lub  województwa, zwanej dalej „weryfikacją”. | W art. 6 ust. 1 i 4, w związku z odwołaniem się do art. 379  ustawy *Prawo ochrony środowiska*, należy wskazać też pozostałe organy ochrony środowiska, tj. WIOŚ, któremu przypisano kompetencje ustawą z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 425), a także sprawujący czynności kontrolne z prawa budowlanego powiatowi inspektorzy nadzoru budowlanego.  Zaznaczyć należy, że przeprowadzanie dodatkowej „weryfikacji” przez organy ochrony środowiska powinno być poprzedzone analizą możliwości wzmocnienia etatyzacji. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem przepisu jest sformułowanie podstawy prawnej do przeprowadzenia weryfikacji obecności azbestu na terenie JST przy wykorzystaniu różnych metod. Jest to element przygotowania się do pozyskiwania środków na usuwanie wyrobów zawierających azbest. |
| **20.** | **Art. 6** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego) | Określenie metodologii określania masy i rodzaju wyrobu zawierającego azbest. | Jaka jest planowana metodologia określania masy i rodzaju wyrobu zawierającego azbest, pod kątem sprawdzenia zgodności z danymi zawartymi w bazie? Jakie przewidziano narzędzia i środki ochrony? Biorąc pod uwagę ilość podmiotów kontrolujących - wójt, burmistrz, prezydent miasta lub marszałek województwa (każdy z pracowników wyposażony, przeszkolony i zabezpieczony) czy nie bardziej zasadne jest żeby te kompetencje w zakresie kontroli miały urzędy mające doświadczenie w kontroli w tym zakresie jak WIOŚ, Sanepid czy PIP – mają siły, środki i laboratoria. Takie rozwiązanie będzie z punktu widzenia ustawodawcy mniej kosztowne. | **CU**  **Uwaga częściowo uwzględniona**.  Zgodnie z ust. 1 weryfikacja jest fakultatywna. W ust. 2 wprowadzono zmianę w celu możliwości wyboru metody weryfikacji. W zakresie kontroli uwaga nieuwzględniona.  Organy kontrolne mają przypisane kompetencje kontrolne przepisami określającymi zakres ich działania. |
| **21.** | **Art. 6 ust. 2 pkt 3** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego) | Spis z natury jako metoda weryfikacji występowania wyrobów azbestowych. | W jaki sposób marszałek województwa miałby przeprowadzić spis z natury dla wyrobów azbestowych znajdujących się na terenie całego województwa (w odniesieniu do osób prawnych, zgodnie z projektowanymi przepisami), w szczególności tych, które znajdują się na nieruchomościach nienależących do województwa? Czy w takim razie marszałek zostanie zobowiązany do przeprowadzania inwentaryzacji wyrobów azbestowych na terenie całego województwa tak, jak robią to gminy na swoim terenie? Czy jednak w związku z powyższym, sam spis z natury będzie tylko opcją do wyboru z narzędzi marszałka do przeprowadzenia danej weryfikacji występowania wyrobów azbestowych? | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Obecne brzmienie ust. 2 zostanie przeredagowane w celu możliwości wyboru metody weryfikacji. |
| **22.** | **Art. 6 ust. 3 i 4** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego) | Proponuje się usunąć ust. 3 i 4 w art. 6. | Niezasadne jest wprowadzenie dla marszałka województwa obowiązku kontroli podmiotów w procesie weryfikacji obecności wyrobów zawierających azbest na terenie województwa, bowiem przedmiotowej weryfikacji można dokonać w oparciu o stosowne dokumenty. Ponadto, nie jest uzasadnione sporządzanie protokołu z ww. weryfikacji (art. 6 ust. 3), które prowadziłoby do nadmiernej biurokratyzacji. | **CU**  **Uwaga częściowo uwzględniona**.  Ust. 3 art. 6 przewidujący sporządzanie protokołu z weryfikacji zostanie usunięty. Ust. 4 art. 6 zostanie zmieniony – usunięcie odesłania do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. |
| **23.** | **Art. 6 ust. 4** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) | Usunąć treść w ust. 4: „lub art. 9u ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399)”. | Kontrola, o której mowa w art. 9u  ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach dotyczy podmiotów odbierających odpady komunalne od mieszkańców w związku z obowiązkami wynikającymi z tej ustawy i nie ma związku z weryfikacją o której mowa w projekcie opiniowanej ustawy. Ponadto w art. 9u wyżej cytowanej ustawy jest odniesienie do art. 379 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, w związku z tym nie ma konieczności uwzględniania ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **24.** | **Art. 6 i 7** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego) | Dodatkowe zadanie marszałka województwa – weryfikacja wyrobów zawierających azbest na obszarze województwa (art. 6, 7), kontrola obowiązku oznakowania urządzeń, instalacji, budynków i dróg (art. 9) bez zapewnienia środków finansowych na ten cel (art. 65, 69). Propozycja zmiany: dodanie w art. 69 ust. 1 zapisu że wpływy z tytułu administracyjnych kar pieniężnych o których mowa w art. 65 ust. 1 mogą być przeznaczone również na pokrycie spraw związanych z kosztami pracowniczymi i sprzętowymi. | Projekt ustawy zobowiązuje urzędy marszałkowskie do wykonywania dodatkowych zadań wymagających zatrudnienia nowych pracowników, oraz zaopatrzenia ich w odpowiedni sprzęt do wykonywania nowych obowiązków co wiąże się z dodatkowymi kosztami których projekt ustawy nie uwzględnia w zapisie art. 69 | **CU**  **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W wyniku innych uwag zostaną wprowadzone zmiany w art. 6.  Art. 7 dotyczy możliwości wezwania użytkującego do złożenia lub aktualizacji deklaracji i pozostaje bez zmian.  Jest to przepis analogiczny do obecnego art. 346 ustawy – Prawo ochrony środowiska, który w przypadku wejścia w życie projektu ustawy przestanie dotyczyć azbestu.  Art. 9 zostanie usunięty. Administracyjne kary administracyjne przewidują sankcje za brak oznakowania. Kary te będą wymierzane przez właściwych inspektorów pracy oraz właściwych państwowych granicznych i powiatowych inspektorów sanitarnych.  W ocenie projektodawcy nie występuje więc konieczność zapewnienia dodatkowych środków na finansowanie przewidzianych w ww. przepisach projektu ustawy zadań. |
| **25.** | **Art. 6-9** | **Związek Powiatów Polskich** | Wskazano, że do weryfikacji obecności wyrobów zawierających azbest uprawniony jest wójt, burmistrz, prezydent miasta lub marszałek województwa (art. 6), natomiast w art. 9, jako podmiot uprawniony do kontroli obowiązku oznakowania wskazano jedynie marszałka województwa. | Skoro dla części użytkujących weryfikującym (kontrolującym) jest wójt/burmistrz/prezydent on również powinien mieć prawo (w rozumieniu uprawnienia a niekoniecznie obowiązku dla organu) kontroli obowiązku oznakowania na swoim terenie. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  W wyniku innych uwag będzie zmiana organu kontrolnego, natomiast nie może nim być wójt, burmistrz i prezydent miasta, bo kontrola może dotyczyć m.in. instalacji będących we władaniu gminy. |
| **26.** | **Art. 8** | **Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie** | W art. 8 projektu ustawy wskazuje się, że w drodze rozporządzenia określony zostanie sposób oznakowania instalacji, urządzeń uwzględniając potrzebę zapewnienia przekazu o potencjalnym ryzyku narażenia na działanie azbestu. Wobec braku spójnych dowodów potwierdzających szkodliwość azbestu przyjętego drogą pokarmową (wg. Światowej Organizacji Zdrowia) nie przyjęto zalecanej wartości ilości włókien azbestowych w wodzie przeznaczonej do spożycia.  Wobec powyższego Izba proponuje wyłączenie z obowiązku oznakowania podziemnych instalacji wodociągowych i kanalizacyjnych. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektodawca przyjął założenie, że oznakowanie podziemnych instalacji wodociągowych i kanalizacyjnych jest niezbędne nie z uwagi na potencjalne zanieczyszczenie wody azbestem, tylko w związku z emisją azbestu do powietrza, w przypadku, gdy narusza się strukturę np. otuliny rury, która jest azbestowa. Oznakowanie jest istotne w związku z potencjalnym narażeniem na działanie azbestu podczas obsługi instalacji zawierającej wyroby azbestowe (rura albo jej otulina). Wzór i sposób oznakowania zostanie określony w rozporządzeniu. |
| **27.** | **Art. 9** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) | Usunąć art. 9. | Marszałek nie jest wyspecjalizowanym organem kontrolnym. Powołanym do tego organem jest inspekcja ochrony środowiska. Nie ma potrzeby wyznaczania organu odpowiedzialnego za nadzór nad tym zadaniem, natomiast zasadnym jest ustanowienie inspekcji ochrony środowiska organem uprawnionym do wymierzania kar. | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Art. 9 zostanie usunięty. Organy kontrolne mają przypisane kompetencje kontrolne przepisami określającymi ich działania (uwzględnienie tych kompetencji w przepisach zmieniających w projekcie ustawy). |
| **28.** | **Art. 9** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego) | Obowiązek Marszałka do przeprowadzenia kontroli. | Właściwym organem do kontroli jest Inspekcja Ochrony Środowiska, Marszałek nie posiada środków do właściwego nadzoru nad tymi zadaniami. | **U**  **Uwaga uwzględniona.**    Art. 9 zostanie usunięty.  Organy kontrolne mają przypisane kompetencje kontrolne przepisami określającymi ich działania (uwzględnienie tych kompetencji w przepisach zmieniających w projekcie ustawy). |
| **29.** | **Art. 9 ust. 1 (str. 5)** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | „Art. 9. 1. Kontrolę obowiązku oznakowania, o którym mowa w art. 8, sprawuje **powiatowy inspektor nadzoru budowlanego.”.** | Kilkukrotnie sygnalizowany problem podczas Rady Programowej Azbestu, w którym wyrażono, iż organem który ma wiedzę techniczną i budowlaną jest organ administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, np. powiatowy inspektor nadzoru budowlanego. Marszałkowie mogą wyłącznie udzielać wyjaśnień w zakresie danych wprowadzanych w bazie azbestowej, a nie poprawności oznakowania, specyfikacji technicznej dotykającej branży budowlanej.  Należy przeanalizować poprawność przydzielonych kompetencji i wprowadzić niezbędne zmiany, które nie zaburzą logiki przepisów odrębnych, w tym ustawy *Prawo budowlane.* | **CU**  **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Przepis nie będzie dotyczył marszałka województwa.  Administracyjne kary administracyjne przewidują sankcje za brak oznakowania. Kary te będą wymierzane przez właściwych inspektorów pracy oraz właściwych państwowych granicznych i powiatowych inspektorów sanitarnych. |
| **30.** | **Art. 9 ust. 1 i 2** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego) | W art. 9 ust. 1 zamiast „marszałek województwa” wskazać „inspekcja ochrony środowiska” oraz w art. 9 usunąć ust. 2. | Kontrolę przestrzegania przepisów ustawy o wyrobach zawierających azbest sprawuje Inspekcja Ochrony Środowiska, Państwowa Inspekcja Sanitarna oraz Państwowa Inspekcja Pracy. Niezasadne jest zatem wprowadzenie dla marszałka województwa obowiązku kontroli podmiotów w zakresie oznakowania urządzeń, instalacji, pomieszczeń, w których się one znajdują, lub dróg utwardzonych odpadami zawierającymi azbest niezabezpieczonych trwale przed emisją azbestu. | **CU**  **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Przepis nie będzie dotyczył marszałka województwa.  Administracyjne kary administracyjne przewidują sankcje za brak oznakowania. Kary te będą wymierzane przez właściwych inspektorów pracy oraz właściwych państwowych granicznych i powiatowych inspektorów sanitarnych. |
| **31.** | **Art. 9, Art. 6** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego) | Brak konkretnego zaplanowania finansowania w budżecie (np. województwa) w zakresie kosztów związanych z przeprowadzaniem kontroli lub szkoleń; kwestie kompetencji w zakresie weryfikacji wyrobów zawierających azbest. | W przypadku przeprowadzania kontroli, kto będzie ponosił ewentualne koszty rzeczoznawców bądź niezbędnego sprzętu (zgodnie z art. 379 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska), do korzystania z pomocy których kontrolujący ma uprawnienia? Jakich kompetencji wymaga weryfikacja wyrobów zawierających azbest? Czy i w jakim zakresie pracownicy urzędu będą szkoleni? Czy konieczne będzie zapewnienie sprzętu do metod teledetekcyjnych? Czy weryfikacja zakłada pobieranie próbek wyrobu w celu poddania go badaniom na zawartość azbestu? | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Weryfikacja nie wymaga korzystania z usług rzeczoznawców.  Wprowadzono możliwość wyboru metody weryfikacji.  Weryfikacja nie zakłada pobierania próbek.  Pracownicy urzędu, jeśli w ocenie ryzyka zawodowego będą mieć uwzględnione narażenie na działanie azbestu, będą podlegać obowiązkowi udziału w szkoleniu w zakresie podstawowym. |
| **32.** | **Art. 10** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) | Usunąć treść „oraz kontroli, o której mowa w art. 9”. | Marszałek nie jest wyspecjalizowanym organem kontrolnym. Powołanym do tego organem jest inspekcja ochrony środowiska. Nie ma potrzeby wyznaczania organu odpowiedzialnego za nadzór nad tym zadaniem, natomiast zasadnym jest ustanowienie inspekcji ochrony środowiska organem uprawnionym do wymierzania kar. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **33.** | **Art. 11** | **Związek Powiatów Polskich** | Czy w tym przepisie nie powinno być określonej daty/terminu, do którego powinno wykonać się te czynności zabezpieczające? | Brak wskazanego terminu, do którego należy przeprowadzić czasowe zabezpieczenie wyrobów. Warto też wyjaśnić (lub wpisać w ustawę) czy zabezpieczenia dotyczą też bardzo problematycznych, bo rozpowszechnionych, dachów zawierających materiały azbestowe.  Zgodnie z art. 86 ww. ustawy, wyroby zawierające azbest usuwa się lub zabezpiecza trwale najpóźniej do dnia 31 grudnia 2032 r. Brak wskazania terminu na czasowe zabezpieczenie wyrobów może spowodować, że pojawią się różne interpretacje przepisu, a w konsekwencji Użytkujący wyroby zawierające azbest może unikać wykonania obowiązku. W konsekwencji wyroby zawierające azbest będą niezabezpieczone i będą negatywnie oddziaływać na ludzi. | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Z projektu ustawy zostanie usunięta możliwość czasowego zabezpieczenia wyrobów. Wyroby zawierające azbest są już mocno zużyte i wymagają jak najszybszego usunięcia lub w wyjątkowych przypadkach, określonych w projekcie ustawy, trwałego zabezpieczenia. |
| **34.** | **Art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. a**  **i**  **Art. 12 ust. 1** | **Unia Metropolii Polskich** | Wg projektu użytkujący będzie zobowiązany do usunięcia wyrobów zawierających azbest lub ich zabezpieczenia do czasu ich usunięcia. Wyroby zabezpiecza się do czasu ich usunięcia przez szczelne pokrycie w sposób uniemożliwiający emisję azbestu. W projekcie nie wskazano w jakim terminie wyroby powinny zostać zabezpieczone.  Zgodnie z tymi przepisami wszystkie dachy pokryte eternitem będą musiały być zabezpieczone przez szczelne pokrycie do czasu ich usunięcia, jednak nie wiadomo w jakim terminie. Oznacza to dodatkowe obowiązki i koszty do poniesienia przez użytkujących i jednocześnie budzi wątpliwości, czy takie działania są konieczne. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  W projekcie pozostanie możliwość usunięcia lub zabezpieczenia trwałego (bez zabezpieczenia czasowego). |
| **35.** | **Art. 11 ust. 2 i rozdział 7** | **Unia Metropolii Polskich** | Użytkujący będzie powierzał wykonanie czynności w zakresie usuwania lub zabezpieczania wyrobów zawierających azbest wyłącznie wykonawcy prac, który uzyskał zezwolenie. W rozdziale 7 ustawy nie przewidziano sankcji za powierzenie takich prac wykonawcy, który zezwolenia nie posiada. Przewiduje się tylko kary dla wykonawców prowadzących prace bez zezwolenia. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Administracyjna kara pieniężna dotycząca usuwania lub zabezpieczania wyrobów zawierających azbest bez zezwolenia dotyczy każdego, kto te działania wykonuje i nie jest istotne czy jest osobą fizyczną czy prawną. Projektodawca nie planuje sankcji karnej za powierzanie tych prac wykonawcy nieposiadającemu zezwolenia. |
| **36.** | **Art. 11 ust. 2** | **ECO-POL PRUSZCZ** | W związku z licznymi stwierdzonymi przypadkami usunięcia wyrobów zawierających azbest przez osoby bądź podmioty nie posiadające odpowiednich uprawnień i prowadzące proces usuwania wyrobów zawierających azbest w sposób niezgodny z przepisami, w szczególności rolników indywidualnych oraz wielkopowierzchniowych, proszę uwzględnić bezwzględny zakaz wykonywania tych prac przez te podmioty. Ma to szczególne uzasadnienie w kontekście składania przez te podmioty wniosków o dofinasowanie w ramach programów ARiMR. Odpady zawierające azbest zdemontowane samodzielnie przez rolników i indywidualnych właścicieli nieruchomości zgłaszane są także do programów finansowanych przez WFOŚiGW, które realizowane są przez jednostki samorządu terytorialnego (gminy i powiaty). |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Administracyjna kara pieniężna dotycząca usuwania lub zabezpieczania wyrobów zawierających azbest bez zezwolenia dotyczy każdego, kto te działania wykonuje i nie jest istotne czy jest osobą fizyczną czy prawną. Projektodawca nie planuje sankcji karnej za powierzanie tych prac wykonawcy nieposiadającemu zezwolenia. |
| **37.** | **Art. 12-14** | **Związek Powiatów Polskich** | Czy ta część rozdziału nie powinna być raczej skierowana do wykonawców prac? | Użytkujący to (wg OSR) także 2 miliony osób fizycznych (nieprofesjonalistów). Wskazane przepisy dotyczą natomiast prac i zabezpieczania konkretnych wyrobów i instalacji. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **38.** | **Art. 12** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego) | Pozostawienie i zabezpieczenie pewnych rodzajów wyrobów azbestowych a ich widoczność w Bazie Azbestowej. | Czy wyroby, o których mowa w ustępach 2-4 będą trwale usunięte z Bazy Azbestowej (pod warunkiem wcześniejszego prawidłowego ich dodania do Bazy Azbestowej)? | **Komentarz:**  Dane o trwale zabezpieczonych wyrobach zawierających azbest nie będą usuwane z Bazy Azbestowej. |
| **39.** | **Art. 12 ust. 1** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Optymalny sposób zabezpieczenia różnych wyrobów z azbestem w różnych sytuacjach budowlanych powinien zostać określony *w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii*. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Zasadą przyjętą w projekcie ustawy jest usuwanie wyrobów zawierających azbest. Zabezpieczenie wyrobów jest sytuacją wyjątkową, sprowadzając się do zabezpieczenia tych wyrobów trwale, w sposób niestwarzający zagrożenia dla środowiska oraz życia i zdrowia ludzi. Projektodawca uwzględni uwagę przy opracowywaniu projektu rozporządzenia w sprawie planu prac. |
| **40.** | **Art. 12 ust. 2** | **Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie** | Przepis umożliwia pozostawienie w ziemi jedynie wyłączonych z eksploatacji sieci wodociągowych. Wątpliwości wzbudza fakt, **czy czynne sieci AC należy do 2032 r. fizycznie usunąć z gruntu**, co w wielu przypadkach nie będzie możliwe w 100% np. z powodu rosnących drzew i krzewów, zabudowy nad nimi płotów, słupów elektroenergetycznych i innych elementów małej architektury, które powstały bez naszej wiedzy przez czas istnienia wybudowanych w latach 60 AC przewodów wodociągowych. Powyższy zapis znacznie podnosi koszt remontu/inwestycji.  W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano: „Niemniej jednak, ze względu na szkodliwość azbestu wskazane jest usuwanie wyrobów zawierających azbest z kolejnych modernizowanych odcinków instalacji ciepłowniczych, wodociągowych, kanalizacyjnych i elektroenergetycznych podziemnych, z uwzględnieniem możliwości technicznych i ekonomicznych operatora oraz zapewniania ciągłości dostaw mediów do obywateli.”  W opinii Izby należy rozważyć możliwość pozostawienia w gruncie unieczynnianych/umartwianych na etapie remontu/inwestycji wodociągów AC, a nie tylko już wcześniej wyłączonych z eksploatacji. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został przeredagowany. |
| **41.** | **Art. 12 ust. 2** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Lokalizacja pozostawionych w gruncie instalacji z azbestem musi być naniesiona na właściwe plany terenu i dostępna do wykorzystania przez wykonawców robót ziemnych w przyszłości. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Plan sytuacyjny położenia wyrobu zawierającego azbest będzie częścią planu prac i powinien zostać dołączony do dokumentacji technicznej obiektu, instalacji lub urządzenia. |
| **42.** | **Art. 12 ust. 2** | **Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie** | W opinii Izby należy pozytywnie ocenić przepisy projektu ustawy dot. zachowania zasady pozostawienia nieczynnych sieci AC w ziemi. Natomiast niezrozumiałym jest rozróżnianie w treści tego artykułu zawierających azbest części czynnych instalacji ciepłowniczych, elektroenergetycznych od (całych) wyłączonych z eksploatacji instalacji wodociągowych. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został przeredagowany. |
| **43.** | **Art. 12 ust. 3** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Szczegółowy sposób zabezpieczenia wyrobów powinien zostać określony w *rozporządzeniu* *Ministra Rozwoju i Technologii* |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Projektodawca uwzględni uwagę przy opracowywaniu projektu rozporządzenia w sprawie planu prac.  .W Polsce ponadto obowiązują przepisy, które nakładają na inwestorów, projektantów, wykonawców oraz właścicieli, bądź zarządców budynków obowiązek prawidłowego planowania, zaprojektowania, wykonania i użytkowania dociepleń ścian budynków, a na producentów systemów dociepleń obowiązek sporządzenia i udostępnienia deklaracji i dokumentacji technicznej wyprodukowanego systemu docieplenia. Projektant ma za zadanie poprawnie opracować dokumentację techniczną robót dociepleniowych, a w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę (docieplenie budynków o wys. powyżej 25 m) opracować projekt budowlany zgodny z art. 20 ust. 1 pkt 1 Pb, tj. z wymaganiami ustawy Pb, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. |
| **44.** | **Art. 12 ust. 3** | **EKO-POL PRUSZCZ** | Brak zapisów doprecyzowujących sposób zabezpieczenia. Ściany osłonowe budynku lub płyty warstwowe są zazwyczaj już zabudowane dodatkowymi osłonami od wnętrza budynku lub też przed środowiskiem zewnętrznym. Zwykle płaskie płyty azbestowo-cementowe są zabudowane innymi płytami tworzącymi ściany budynku. W jaki sposób dodatkowo należy przeprowadzić proces zabezpieczenia takich płyt – czy zostanie to uregulowane w przepisach szczegółowych lub rozporządzeniach? |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Projektodawca uwzględni uwagę przy opracowywaniu projektu rozporządzenia w sprawie planu prac. |
| **45.** | **Art. 13 ust. 1** | **Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie** | Nie zawsze istnieje możliwość zastosowania treści art. 12.2 (w przypadku, gdy sieci AC położone są powyżej innych istniejących w gruncie sieci i przewodów, co zwiększa długość sieci AC do całkowitego usunięcia z gruntu). |  | **CU**  **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Przepis został przeredagowany. Pozostawienie pod powierzchnią gruntu będzie możliwe, gdy nie narazi to na działanie azbestu osoby obsługującej inne elementy uzbrojenia terenu. |
| **46.** | **Art. 14 ust. 1** | **Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie** | Powyższy przepis może być odczytany jak uniemożliwienie czynności usuwania awarii na czynnych przewodach AC, które to awarie będą występować do czasu zastąpienia sieci AC nowymi rurami. W opinii Izby awarie muszą być usuwane. Proponuję się wyłączenie z ustawy napraw instalacji wodociągowych i kanalizacyjnych, wynikających z ich awarii i związanych z usuwaniem awarii liniowych na czynnych przewodach azbestocementowych.  Naprawa przewodu wodociągowego lub kanalizacyjnego wykonanego z azbestocementu w praktyce wiąże się bardzo często z jego wymianą przez zastąpienie odcinka przewodu wykonanym z innego niż azbestocement materiału. Stanowi więc faktycznie wymianę, a nie naprawę przewodu wodociągowego lub kanalizacyjnego. |  | **CU**  **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Usuwanie awarii instalacji zawierających wyroby azbestowo-cementowe powoduje narażenie pracowników na działanie azbestu, tak jak przy planowanych pracach wymiany, np. wodociągów, dlatego będą miały tutaj zastosowanie przepisy dotyczące usuwania wyrobów zawierających azbest. Art. 14 został usunięty. |
| **47.** | **Art. 14 ust. 1** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Zamiana tego zakazu na bardziej ogólny np.: w procesach przemysłowych zakazuje się kruszenia wyrobów zawierających azbest. (Proces kruszenia i związane z nim ryzyko uwalniania do otoczenia włókien azbestu może występować nie tylko przy usuwaniu wyrobów). |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Zakaz łamania i kruszenia jest pośrednio wskazany w przepisach projektu ustawy i jest to zagrożone sankcją karną. Art. 14 zostanie usunięty. |
| **48.** | **Art. 14 ust. 2** | **Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie** | Powyższy zapis jest niejednoznaczny i warunkowy – jeśli w miejscu robót nie ma innych instalacji zawierających azbest to można zastosować metodę krackingu do eliminacji AC sieci wodociągowych? Odnosząc się do powyższego, należy wskazać na treść uzasadnienia (str. 10) do art. 14 ustawy, która eliminuje metodę krackingu do remontu istniejących AC przewodów wodociągowych z powodu potencjalnej możliwości uwalniania krokidolitu do gruntu.  Jednocześnie metoda krackingu na sieciach wodociągowych, które cały czas pozostają wilgotne w gruncie, eliminują możliwość uwalniania włókien azbestowych do powietrza, co będzie miało miejsce w czasie całkowitego usuwania przewodów AC z gruntu, o czym mówi art. 11 ustawy.  W przypadku niezastosowania krackingu, pozostaje remont metodą wykopu otwartego lub przewiertem sterowanym, podczas których i tak do przypadkowego kruszenia sieci wodociągowych.  Zakaz stosowania metody krakingu statycznego w projekcie ustawy (art. 14 pkt 1 i art. 14 pkt 2) jako metody służącej naprawie instalacji, których częścią są wyroby zawierające azbest powinien zostać usunięty w ostatecznej wersji ustawy. Zapis ten (art. 14 pkt 1 i 2) jest sprzeczny z zasadą określoną w art. 12 pkt 2 projektu ustawy, który dopuszcza pozostawienie pod powierzchnią gruntu wyrobów zawierających azbest będących częścią podziemnych instalacji wod. – kan. wyłączonych z eksploatacji. Metoda krakingu statycznego jest powszechną i najlepszą metodą usuwania z użytkowania rurociągów azbestocementowych poprzez ich bezwykopowe kruszenie i zastępowanie rurociągami z innych materiałów (szczególnie PE). Zawarte w uzasadnieniu projektu stwierdzenie o szkodliwości tego materiału (krokidolit) w rzeczywistości wzmacnia uzasadnienie do stosowania metody krakingu, nie powinno zatem stanowić przyczyny eliminowania tej metody – usunięcia rurociągów i ich późniejsza utylizacja jest zdecydowanie bardziej uciążliwa środowiskowo i zdrowotnie dla osób wykonujących te czynności, niż pozostawienie tego materiału w ziemi w postaci pokruszonej. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Art. 14 zostanie usunięty. |
| **49.** | **Art. 15 ust. 1** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Wymaga uzupełnienia: czym jest ocena ryzyka zawodowego i jak się ją określa przez wykonawcę robót, np. na podstawie wartości stężenia włókien mierzonych w strefach pracy (w jaki sposób, kiedy, przy jakich wartościach roboty uznawane są za zakończone i akceptowalne). |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Wg definicji, zgodnej z  § 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bhp przez "ryzyko zawodowe" - rozumie się prawdopodobieństwo wystąpienia niepożądanych zdarzeń związanych z wykonywaną pracą, powodujących straty, w szczególności wystąpienia u pracowników niekorzystnych skutków zdrowotnych w wyniku zagrożeń zawodowych występujących w środowisku pracy lub sposobu wykonywania pracy. Wg def. CIOP-PIB „Ocena ryzyka zawodowego jest:  uważnym przyjrzeniem się wykonywanej pracy oraz miejscu, w którym jest ona wykonywana i ustaleniem, jakie czynniki (np. substancje chemiczne, hałas, nieprawidłowe oświetlenie) mogą mieć niekorzystny wpływ na zdrowie pracowników stwierdzeniem, czy ryzyko związane z oddziaływaniem tych czynników jest: **dopuszczalne** - jest tak wówczas, jeżeli zastosowano wystarczające środki chroniące pracowników przed oddziaływaniem tych czynników; **niedopuszczalne** - należy wówczas podjąć dalsze działania i zastosować dodatkowe środki ochrony”. |
| **50.** | **Art. 15 ust. 2** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Weryfikację oceny ryzyka wykonać można poprzez monitorujące badania zanieczyszczenia powietrza w strefie pracy i poza nią (tzw. „przeciek”). Sposób wykonania badania zostanie określony w *rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii.* |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Uwaga została zgłoszona do przepisu dotyczącego oceny ryzyka zawodowego, a właściwie dotyczy niekontrolowanej emisji azbestu ze strefy pracy. Projektodawca uwzględni uwagę przy opracowywaniu projektu rozporządzenia w sprawie planu prac. |
| **51.** | **Art. 15 ust. 4** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Określenie „niezbędnych środków profilaktycznych” adekwatnych do oceny ryzyka powinno zostać przedstawione w *rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii.* |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga została zgłoszona do przepisu dotyczącego oceny ryzyka zawodowego.  W ocenie projektodawcy nie ma potrzeby określania tych środków profilaktycznych ponieważ, są one określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 lipca 2012 r. w sprawie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy. |
| **52.** | **Art. 16** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Brak wyspecyfikowania wymagań określających kto może prowadzić szkolenie. Informacja o takich wymaganiach zawarta w Art.18.1 jednak przedstawia on wymagania formalne nie zaś merytoryczne. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Szkolenie przeprowadza jednostka organizacyjna prowadząca działalność szkoleniową w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 237⁵ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, zwana dalej „jednostką szkoleniową”. Przez jednostkę organizacyjną prowadzącą działalność szkoleniową w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy - rozumie się  a) placówkę kształcenia ustawicznego i centrum kształcenia zawodowego,  b) szkołę ponadpodstawową,  c) podmiot wchodzący w skład systemu szkolnictwa wyższego i nauki, o którym mowa w [art. 7 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytenrugaytqltqmfyc4nbuga4tanzvgu&refSource=hyp) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. [poz. 742](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytenrugaytq&refSource=hyp), z późn. zm.),  d) stowarzyszenie, którego celem statutowym jest działalność związana z bezpieczeństwem i higieną pracy,  e) przedsiębiorcę prowadzącego działalność oświatową na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. [poz. 236](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytemjugm4tc&refSource=hyp) i [1222](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4zdanzyga2dg&refSource=hyp)), jeżeli prowadzą działalność szkoleniową w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy.  Osoby, prowadzące szkolenia w ramach tych podmiotów, muszą posiadać określone kwalifikacje. |
| **53.** | **Art. 16 ust. 3** | **EKO-POL PRUSZCZ** | Terminy organizacji szkoleń. Zgodnie z proponowanym zapisem ustawy Wykonawca organizuje pracownikom oraz osobom kierującym lub nadzorującym szkolenie okresowe, nie rzadziej niż raz na 3 lata. Uważamy, że zapis ten stoi w sprzeczności z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz.U. 2004 nr 180 poz. 1860) - § 15. 1. Szkolenie okresowe pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych przeprowadza się w formie instruktażu, nie rzadziej niż raz na 3 lata, a na stanowiskach robotniczych, na których występują szczególnie duże zagrożenia dla bezpieczeństwa lub zdrowia pracowników, nie rzadziej niż raz w roku.  Bez wątpienia przy usuwaniu wyrobów zawierających azbest występują duże zagrożenia dla zdrowia pracowników – w związku z powyższym szkolenia powinny być organizowane przez Wykonawcę prac nie rzadziej niż raz w roku a nie jak zaproponowano w projekcie ustawy, nie rzadziej niż raz na 3 lata. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgodnie z przepisami pozostaje obowiązek odbycia ogólnego szkolenia bhp oraz dodatkowo szkolenia azbestowego. Bez zmian pozostają okresy częstotliwości udziału w szkoleniach – odpowiednio co 1 rok zgodnie z Kodeksem pracy, co 3 lata – zgodnie z projektem ustawy. |
| **54.** | **Art. 17** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Brak wyspecyfikowania wymagań określających kto może prowadzić egzamin. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Egzamin przeprowadza komisja powołana przez jednostkę szkoleniową, zgodnie z projektem rozporządzenia. |
| **55.** | **Art. 19** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Wadliwa jest konstrukcja uznająca przyznaną wykonawcy zgodę na działalność za wystarczającą do prowadzenia przez niego poszczególnych robót. Taka zgoda nie daje gwarancji poprawności wykonywania poszczególnych, opracowywanych przez niego planów prac. Stąd potrzeba ich weryfikacji, o czym pisano w uwagach ogólnych. Dotyczy to opisanego (na wstępie) braku pojedynczej, indywidualnej weryfikacji konkretnych projektów prac. | Art. 19.1 przedstawia jedynie wymagania formalne dla takiej zgody. Brakuje w ustawie możliwości oceny i akceptacji przez organy kontrolne merytorycznych rozwiązań (planów) w odniesieniu do poszczególnych projektów. Ustawa zakłada a’priori, że po zgłoszeniu i spełnieniu wymienionych w zgłoszeniu wymagań (formalnych), zarówno wiedza wykonawcy, jego wyposażenie jak też możliwości oraz zaproponowane przez niego poszczególne rozwiązania techniczne, zapisywane w „planie” nie muszą być kontrolowane. Są wystarczające, optymalne, nie wymagające korekty lub uzupełnień.  Organy kontrolne, na które spada obowiązek sprawdzania odpowiedniej działalności, zgodnej z wymaganiami ustawy, z uwagi na częstotliwość prac, ich zasięg i możliwości logistyczne personelu kontrolującego, nie zawsze są w stanie wychwycić nieprawidłowości (szczególnie w krótkim czasie 14 dni od chwili zgłoszenia robót do rozpoczęcia prac. Dlatego to ( skontrolowanie) powinno być zrobione każdorazowo przed rozpoczęciem robót a nie w trakcie ich trwania. Termin na dokonanie oceny danego planu robót powinien być ponadto dłuższy od 14 dni. Wynika to również z doświadczeń w badaniach monitorujących takie prace, realizowanych od wielu lat przez ITB. Każda praca niosąca ryzyko zdrowotne powinna być weryfikowana, zanim potencjalne uchybienia w „planach” staną się realnym zagrożeniem w trakcie wykonywanych robót.  Sugeruje się, aby tę kwestię rozwiązać, wpisując wymaganie umieszczenia „planu” w projekcie budowlanym, zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 12.07. 2022 Dziennik Ustaw RP z dnia 10.08.2022 Poz. 1679. Powinno to odnosić się do wszystkich robót budowlanych wymagających uzyskania pozwolenia na budowę i sporządzenia projektu budowlanego, w których elementem składowym prowadzonych robót jest usunięcie azbestu np. wymagana dachu, elewacji, rozbiórka budynku, docieplenie budynku itp. Oraz usunięcie azbestu z budynków gdzie zastosowano go na znacznej powierzchni wnętrz np. budynki typu LIPSK, BERLIN. | N  **Uwaga nieuwzględniona**.  Przepis odnosi się do obowiązku uzyskania zezwolenia na wykonywanie prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest zgodnie z dyrektywą (nie konkretnej jednej roboty budowlanej).  Wpisuje się to w system zezwoleń udzielanych przedsiębiorcom na prowadzenie działalności gospodarczej w danej dziedzinie.  Plan prac jest przygotowywany indywidualnie do każdej pracy polegającej na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest. Za jego poprawność odpowiada wykonawca prac, natomiast organy kontrolne kontrolują przebieg prac i procedur już na etapie wykonywania prac w terenie, a nie na etapie opracowywania dokumentu. |
| **56.** | **Art. 19 ust. 1 i 5** | **Unia Metropolii Polskich** | W ust. 1 określono, ze wykonawca prac przed rozpoczęciem usuwania lub zabezpieczania wyrobów azbestowych jest obowiązany do uzyskania zezwolenia, natomiast w ust. 5 wskazano, ze wykonawca jest obowiązany złożyć wniosek do właściwego starosty na co najmniej miesiąc przed dniem rozpoczęcia takiej działalności. Mając na uwadze przepisy art. 20 ust. 2-4 projektu ustawy oraz praktykę organów, uzyskanie zezwolenia w terminie miesiąca od złożenia wniosku jest mało realne, dlatego ust. 5 w art. 19 jest zbyteczny. Wystarczające jest jednoznaczne wskazanie w art. 19 ust. 1, że wykonawca nie może rozpocząć prac przed uzyskaniem zezwolenia. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **57.** | **Art. 19 ust. 1 pkt 15** | **Instytut Techniki Budowlanej** | *Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii* przedstawi ogólne założenia sposobu wykonania pracy. Szczegółowe rozwiązania techniczne mogą znacząco różnić w zależności od zastanej sytuacji. |  | U  **Uwaga uwzględniona.**  Projektodawca uwzględni uwagę przy opracowywaniu projektu rozporządzenia w sprawie planu pracy.  Ogólne założenia sposobu wykonania prac znalazły się w projekcie ustawy. Tak jak wskazano w uwadze, szczegółowe rozwiązania techniczne mogą się znacząco różnić w zależności od zastanej sytuacji, zatem kwestie te należy opisać w planie prac. Rozwiązania techniczne i sposób ich wykonania powinien zostać określony w projekcie budowlanym, wykonawczym oraz w planie prac i BIOZ. |
| **58.** | **Art. 19 ust. 3 pkt 6** | **Związek Powiatów Polskich** | Co, jeśli o zezwolenie występuje osoba prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą? JDG nie są wpisywane w KRS. Czy przez inny właściwy rejestr rozumie się też CEIDG? | Pytanie wynika stąd, że wykonawca w rozumieniu projektu (art. 2 pkt 9) może być teoretycznie też przedsiębiorcą prowadzącym JDG albo np. spółką cywilną. Być może, ze względów organizacyjno-podatkowych to trudne do wyobrażenia, niemniej rzeczywistość gospodarcza jest złożona, a przepisy powinny być uniwersalne. | **Komentarz**  Podmiot prowadzący JDG posiada numer NIP, według którego jest możliwa jego weryfikacja w CEIDG. |
| **59.** | **Art. 19 ust. 3 pkt 8-10** | **Związek Powiatów Polskich** | Proponujemy usunięcie tych punktów, ewentualnie sformułowanie ich w jeden, który wskazywałby „elektroniczny” sposób kontaktu z wnioskodawcą. | Zarówno numer telefonu, adres poczty elektronicznej jak i adres internetowy są danymi, które są de facto niepotrzebne do rozpatrzenia wniosku. Część przedsiębiorców może też nie posiadać strony internetowej. Adres do korespondencji jest wymagany w punkcie 3 przedmiotowego artykułu. W dodatku są to informacje, które łatwo mogą ulec zmianie. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **60.** | **Art. 19 ust. 3 pkt 13** | **Związek Powiatów Polskich** | Należy przemyśleć wymóg tego punktu wniosku. | Informacja o dacie rozpoczęcia działalności gospodarczej w zasadzie jest niepotrzebna. Po pierwsze, niewiele zmienia w kontekście gotowości do wykonywania zadań z ustawy. Po drugie, częściowo można to ustalić na podstawie rejestrów np. CEiDG albo KRS. Jeśli już chcemy wymagać czegoś w zakresie „doświadczenia” to można wpisać w ustawę opis dotychczasowych prac w zakresie usuwania/zabezpieczenia azbestu poświadczony stosowną dokumentacją. Urzędnikowi rozpatrującemu wniosek będzie łatwiej ocenić danego wykonawcę prac na podstawie tego typu informacji niż suchej „dacie rozpoczęcia działalności”. Można to legislacyjnie umieścić w jakiś sposób w obecnym punkcie 17 katalogu. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **61.** | **Art. 19 ust. 3 pkt 14** | **Związek Powiatów Polskich** | Brakuje też rodzaju wyrobów zawierających azbest przewidzianych do usuwania.  Propozycja brzmienia jednostki redakcyjnej:  14) wyszczególnienie rodzajów odpadów zawierających azbest przewidzianych do wytworzenia oraz rodzajów wyrobów zawierających azbest przewidzianych do usuwania lub zabezpieczania. | Wniosek o zezwolenie dotyczy prac w zakresie „usuwania lub zabezpieczania” wyrobów zawierających azbest (ust. 1 artykułu 19). Wobec tego we wniosku powinno się wyszczególniać także ewentualne materiały, które wykonawca chce/może usuwać. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **62.** | **Art. 19 ust. 3 pkt 16** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | „16) wskazanie sposobu gospodarowania odpadami, **uwzględniające ich unieszkodliwianie”.** | Specyfika tego rodzaju odpadów zakłada ich unieszkodliwianie na podstawie stosownych przepisów prawa i decyzji administracyjnych, dlatego zasadne jest doprecyzowane tego zapisu poprzez pogrubione sformułowanie. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **63.** | **Art. 19 ust. 3 pkt 16** | **Unia Metropolii Polskich** | Wniosek o wydanie zezwolenia powinien zawierać wskazanie sposobu gospodarowania odpadami zawierającymi azbest, a nie sposobu gospodarowania odpadami. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **64.** | **Art. 19 ust. 3 pkt 17** | **Unia Metropolii Polskich** | Opis możliwości technicznych i organizacyjnych powinien zostać uzupełniony o wskazanie adresu bazy wykorzystywanej przez wnioskodawcę służącej do przechowywania sprzętu i zapewniającej zaplecze socjalne. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  W tym punkcie została wprowadzona forma oświadczenia wykonawcy prac dotyczącego m.in. wyposażenia technicznego i zaplecza socjalnego. |
| **65.** | **Art. 19 ust. 3 pkt 17** | **EKO-POL PRUSZCZ** | Opis możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie usuwania lub zabezpieczania wyrobów zawierających azbest, w tym wykaz posiadanych maszyn i urządzeń, wyposażenia technicznego i socjalnego zapewniającego prowadzenie prac i zabezpieczenie pracowników oraz środowiska przed narażeniem na działanie azbestu; - czy zgodnie z zaproponowanym zapisem ustawy zostanie określone minimum jakie powinien spełnić Wykonawca w celu uzyskania stosowanego zezwolenia? Czy uzyskanie zezwolenia uwarunkowane będzie od ilości podanego wyposażenia? W naszej opinii określenie minimum jest niezbędne, gdyż umożliwi to w sposób wiarygodny i rzetelny ocenę faktycznych możliwości technicznych i organizacyjnych jakie powinien posiadać Wykonawca. Istotne jest także określenie minimum zatrudnionych pracowników – w przypadku zabezpieczania i pakowania wyrobów zawierających azbest wymagana jest mniejsza ilość pracowników uczestniczących w pracach (np. 2 – 3 os.) w przypadku demontażu – ilość osób jest znacznie większa i powinna wynosić minimum 4-6 osób. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Akceptacja zaproponowanego rozwiązania skutkowałaby nadmiernym ograniczeniem działalności gospodarczej przedsiębiorców. |
| **66.** | **Art. 19 ust. 3 pkt 18** | **Unia Metropolii Polskich** | Powinna zostać określona minimalna ilość przeszkolonych pracowników wnioskodawcy, który zwraca się o udzielenie zezwolenia na usuwanie lub zabezpieczanie wyrobów zawierających azbest. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Osoby zatrudnione w takim podmiocie powinny być przeszkolone w zakresie adekwatnym do poziomu narażenia na działanie azbestu, z uwzględnieniem rodzaju prac. |
| **67.** | **Art. 19 ust. 3 pkt 18** | **Związek Powiatów Polskich** | W postępowaniu administracyjnym nie można opierać się na kopiach dokumentów. Powinny być one w jakiś sposób poświadczone np. notarialnie lub przez pełnomocnika – najlepiej na zasadzie z art. 76a KPA.  Propozycja brzmienia przepisu:  18) oryginały lub poświadczone w sposób określony w art. 76a §  2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) kopie (odpisy) aktualnych zaświadczeń o ukończeniu szkolenia przez pracowników oraz osób kierujących lub nadzorujących tych pracowników, które są ważne co najmniej 3 miesiące od dnia złożenia wniosku. | W celu uniknięcia sytuacji podrabiania lub przerabiania dokumentów (o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2 projektu), proponujemy, aby zapisy wskazywały, że wykonawca prac przedstawia oryginały zaświadczeń lub ich uwierzytelnione kopie (odpisy) na potrzeby postępowania o wydanie zezwolenia.  Ponadto, powinno się w przepisie art. 19 zawrzeć oświadczenie o świadomości odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia (zob. też uwagę do art. 21 – uwaga nr 16). | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Oryginał zaświadczenia o ukończeniu szkolenia będzie znajdował się u uczestnika szkolenia, natomiast jednostka szkoleniowa wyda 2 odpisy zaświadczenia dla wykonawcy (jeden w celu załączenia do akt osobowych zatrudnionego, a drugi na potrzeby dołączenia do wniosku o wydanie zezwolenia). Kwestia ta zostanie doprecyzowana w rozporządzeniu.  Wymóg oświadczenia zostanie dodany. |
| **68.** | **Art. 19 ust. 6** | **Związek Powiatów Polskich** | Przepis nie przewiduje sytuacji, gdy wykonawca prac ma siedzibę za granicą. Nie wiadomo, do którego starosty ma złożyć wniosek w takim wypadku (a ze strony starostów – do którego ewentualnie takie podanie przekazać). | Brak wskazania sposobu postępowania w przypadku Przedsiębiorców zarejestrowanych w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej, przedsiębiorców zagranicznych lub innych osób zagranicznych uczestniczących w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej spowoduje wątpliwości prawne, który starosta będzie organem właściwym do wydania zezwolenia. | U  **Uwaga uwzględniona.** |
| **69.** | **Art. 20** | **Unia Metropolii Polskich** | W art. 20 projektu ustawy wskazano, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach termin na wydanie zezwolenia to 2 m-ce. Mimo, że przepis stanowi przepis szczególny w odniesieniu do terminów określonych kodeksowo (Kodeks postępowania administracyjnego – Dz.U.2024.572), niedookreślono jakie przypadki należałoby uznać za „szczególnie uzasadnione”, biorąc jednocześnie pod uwagę, że do terminów wydania stosownego zezwolenia nie wlicza się terminów przewidzianych dla dokonania czynności, o których mowa w ust. 2, okresów zawieszenia postępowania, okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został usunięty. |
| **70.** | **Art. 20** | **Prezydent Miasta Łodzi** | W art. 20 projektu ustawy wskazano, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach termin na wydanie zezwolenia to 2 m-ce. Mimo, że przepis stanowi przepis szczególny w odniesieniu do terminów określonych kodeksowo (Kodeks postępowania administracyjnego – Dz.U.2024.572), niedookreślono jakie przypadki należałoby uznać za „szczególnie uzasadnione”, biorąc jednocześnie pod uwagę, że do terminów wydania stosownego zezwolenia nie wlicza się terminów przewidzianych dla dokonania czynności, o których mowa w ust. 2, okresów zawieszenia postępowania, okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis zostanie usunięty. |
| **71.** | **Art. 20 ust. 2** | **Związek Powiatów Polskich** | Proponujemy dodanie możliwości wystąpienia o opinie do powiatowego inspektora sanitarnego lub okręgowego inspektora pracy.  Propozycja brzmienia przepisu:  2. Przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia starosta może:  1) wezwać wykonawcę prac do uzupełnienia wniosku, o którym mowa w art. 19 ust. 2, w wyznaczonym terminie;  2) dokonać kontrolnego sprawdzenia faktów podanych we wniosku, o którym mowa w pkt 1;  3) zwrócić się o opinie do państwowego powiatowego inspektora sanitarnego lub okręgowego inspektora pracy w zakresie zgodności odpowiednio z przepisami sanitarnymi lub prawa pracy okoliczności z art. 19 ust. 3 pkt 15 i 17 wykazywanych przez wykonawcę prac we wniosku, o którym mowa w art. 19 ust. 2. | Art. 20 ust. 2 przewiduje możliwość „kontrolnego sprawdzenia faktów” zawartych we wniosku. Starosta powinien móc zwrócić się do odpowiednich organów o przedstawienie opinii w zakresie rzeczywistego spełniania przez wykonawców odpowiednich warunków sposoby wykonywania prac oraz możliwości organizacyjnych w zakresie obejmującym warunki sanitarne i pracownicze. Opinia nie byłaby wiążąca, a starosta miałby taką możliwość w formie uprawnienia a nie obowiązku, a więc korzystałby w sytuacjach budzących wątpliwości. Okręgowe inspektoraty pracy już teraz zresztą uczestniczą w procedurach azbestowych (zob. § 6 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest). | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis dotyczący uzupełnienia wniosku oraz kontrolnego sprawdzenia faktów został usunięty.  Ad pkt 3 – Z punktu widzenia organów kontrolnych nie ma możliwości wydania opinii dotyczącej działalności podmiotu. Nie było dotychczas wydawanych zezwoleń na prowadzenie tego typu działalności i nie można zakładać, że nieprawidłowości w innych czynnościach mogą wpłynąć negatywnie na postawę przedsiębiorcy w tej dziedzinie. |
| **72.** | **Art. 20 ust. 2, 7 i 8** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) | Usunąć art. 20 ust. 2, 7 i 8. | Zasady opisane w tych ustępach  wynikają bezpośrednio z KPA. | **CU**  **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Usunięcie ust. 2 i 8 oraz zmiana ust. 7. |
| **73.** | **Art. 20 ust. 3 i 4** | **Związek Powiatów Polskich** | Przepis ust. 3 należy skreślić. | Przepis jest niepotrzebny, gdyż w swym brzmieniu jest podobny do reguł rozpatrywania wniosków z KPA, jednak dodatkowo usztywniając termin, a przez to uprzywilejowując pewną grupę podmiotów, które będą stronami postępowań przed starostą. Projekt przewiduje natomiast stosowanie KPA w sytuacjach nieuregulowanych (art. 36 projektu), a więc ogólna dyrektywa terminu rozpatrywania podań zostanie zachowana.  Należy też mieć na uwadze możliwości organizacyjne starostw, które będą rozpatrywać wnioski. Tematyka zapewne znajdzie się w zakresie prac wydziałów budownictwa lub ochrony środowiska, które już teraz są obłożone wieloma postępowaniami administracyjnymi. Nie uciekając więc od samego rozpatrywania wniosków, postulujemy, by były one rozpatrywane jak inne, których dotyczą przepisy KPA. Strony przed przewlekłością i bezczynnością chronią odpowiednie przepisy.  Starostwa wskazują bowiem, że decyzji z tego zakresu będzie znacznie więcej niż wskazana liczba w uzasadnieniu do projektu decyzji znajdującym się na stronie 12 i odnoszącym się do art. 19-20. Obecnie jest wpisanych 57 firm, które świadczą takie usługi powszechnie. Jednakże jest wiele firm, które w ramach wykonywanych prac budowlanych muszą usunąć pokrycia z azbestu (czyli muszą uzyskać zezwolenie), a nie są wpisane do Bazy azbestowej, bo wykonują te usługi tylko w ramach zleconych prac budowlanych. One też będą musiały uzyskać takie zezwolenia.  W efekcie należy też zmienić brzmienie ust. 4 – nadać mu numer 3 i sformułować treść:  „3. Do terminu załatwienia sprawy z wniosku, o którym mowa w art. 19 ust. 2, nie wlicza się terminów przewidzianych dla dokonania czynności, o których mowa w ust. 2, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień  spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.” | **CU**  **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Usunięcie ust. 3 i 4. |
| **74.** | **Art. 20 ust. 5** | **Unia Metropolii Polskich** | Zezwolenie na usuwanie lub zabezpieczanie wyrobów zawierających azbest powinno zawierać opis sposobu gospodarowania odpadami zawierającymi azbest. Powinna być też możliwość uwzględnienia w zezwoleniu innych informacji wymaganych na podstawie odrębnych przepisów. |  | N  **Uwaga nieuwzględniana.**  Zezwolenie będzie zawierać indywidualny nr rejestrowy, o którym mowa w ustawie o odpadach, co umożliwi weryfikację wykonawcy prac w BDO.  W ocenie projektodawcy katalog informacji ujętych w zezwoleniu powinien być zamknięty. |
| **75.** | **Art. 20 ust. 5 pkt 6** | **Związek Powiatów Polskich** | Skreślić. | Po co wypisywać kody PKD? Nie ma to dla sprawy żadnego znaczenia. Można je sprawdzić natomiast w odpowiednich rejestrach. Przedsiębiorca (wykonawca prac) i tak będzie jednoznacznie identyfikowany w zezwoleniu za pomocą siedziby, REGON czy NIP. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **76.** | **Art. 20 ust. 5 pkt 7** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) | Usunąć słowa „jeżeli posiada”. | Podmiot, który zajmuje się  demontażem wyrobów zawierających  azbest, ma obowiązek posiadać numer rejestrowy jako wytwórca odpadów. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **77.** | **Art. 20 ust. 5 pkt 8** | **Związek Powiatów Polskich** | Uwaga analogiczna do uwagi nr 8.  [zob. Art. 19 ust. 3 pkt 14]. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **78.** | **Art. 20 ust. 6 w zw. z art. 86** | **Związek Powiatów Polskich** | Prośba o wyjaśnienie dlaczego zezwolenia będziemy wydawać na 10 lat, skoro usunięcie i zabezpieczenie wyrobów z azbestem ma nastąpić najpóźniej do końca 2032 roku. | Prośba o wyjaśnienie wątpliwości, która zapewne pojawi się wśród pracowników organów, a potencjalnie także opinii publicznej. | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Maksymalny okres, na jaki można wydać zezwolenie został skrócony do 3 lat. |
| **79.** | **Art. 20 ust. 7 i 8** | **Związek Powiatów Polskich** | 1) Wątpliwości pracowników starostw budzi zapis art. 20 ust. 7 projektu ustawy, wskazujący na możliwość zmiany zezwolenia, na wniosek wykonawcy prac, jedynie w przypadku gdy zmiana dotyczy zmiany zasięgu terytorialnego działalności wykonawcy prac.  2) Jednocześnie nasuwa się wątpliwość czemu w projektowanym ust. 8 mowa o stosowaniu ust. 1-6 lub art. 19. | 1) Co z innymi okolicznościami, które będą polegać na zmianie ważnych kwestii organizacyjnych i formalnych np. zmiana siedziby wykonawcy, jego firmy itd.?  2) Naszym zdaniem decyzja może być wydana wyłącznie na wniosek, którego treść określa art. 19, dlaczego więc jest tu jakieś rozróżnienie? | **U**  **Uwaga uwzględniona**. |
| **80.** | **Art. 21** | **Unia Metropolii Polskich** | Art. 21 projektu ustawy wskazuje na przesłanki odmowy wydania stosownego zezwolenia, przy czym brak jest wskazania dla organu właściwego w sprawie w jaki sposób odbywać ma się weryfikacja wniosków pod kątem zawarcia w nich nieprawdziwych danych, fałszywych informacji (lub dołączenia dokumentów zawierających takie dane lub informacje), podrobienia lub przerobienia dokumentu celem użycia go jako autentycznego (lub używania takiego dokumentu jako autentycznego), co pozostawać może w związku z art. 20 ust. 2 pkt 2 tego projektu ustawy, bez wskazania stosownych instrumentów. Wprowadzone przesłanki odmowy wydania zezwolenia rozumieć można bowiem jako obowiązek organu do badania z urzędu poprawności i prawdziwości rzeczonych dokumentów (np. złożonych do wniosku zaświadczeń o ukończeniu szkolenia przez pracowników i osób kierujących lub nadzorujących tych pracowników) poprzez ich konsultację z instytucjami właściwymi do ich wydania, poddając w wątpliwość tym samym autentyczność danych przedstawianych we wniosku, czy wskazujących na możliwość działania przedsiębiorcy w złej wierze.  Zasadnym zatem wydawałoby się nałożenie obowiązku na składającego wniosek, aby dokumenty do niego załączane stanowiły oryginały nie zaś kopie, lub odpisy tych dokumentów sporządzone w formie w jakiej stanowić będą dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone.  Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że ostatnią przesłanką do odmowy udzielenia zezwolenia jest fakt, że sposób wykonywania prac, gospodarowania odpadami i możliwości techniczne i organizacyjne są niezgodne z tą ustawą, ustawą o odpadach lub ustawą Kodeks pracy, jednocześnie bez uwzględnienia obowiązku współudziału innych organów w postępowaniu, jako organów opiniodawczych lub uzgadniających planowaną działalność (np. organu inspekcji pracy – pod kątem Kodeksu pracy, WIOŚ – pod kątem spełnienia wymagań ochrony środowiska), tak jak ma to miejsce np. w przypadku wydawania innych zezwoleń związanych z gospodarką odpadami i prowadzenia kontroli oraz weryfikacji zamierzonego gospodarowania odpadami przez organy inspekcji ochrony środowiska oraz Państwową Straż Pożarną. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  1) W zakresie uwagi dotyczącej nieprawdziwości danych zawartych we wniosku: obecnie istnieje możliwość weryfikacji danych takich jak: kody PKD, numer NIP, NIP europejski, nr KRS, indywidualny numer rejestrowy w BDO, kody odpadów w zakresie zgodności z BDO.  2) Projektodawca wprowadzi do projektu ustawy możliwość składania odpisów aktualnych zaświadczeń o ukończeniu szkolenia, jak również obowiązek złożenia przez wykonawcę prac oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Ponadto, przesłanka zawarta w pkt 2 została przeredagowana.  3) Przesłanka zawarta w pkt 3 została usunięta. |
| **81.** | **Art. 21** | **Prezydent Miasta Łodzi** | Art. 21 projektu ustawy wskazuje na przesłanki odmowy wydania stosownego zezwolenia, przy czym brak jest wskazania dla organu właściwego w sprawie w jaki sposób odbywać ma się weryfikacja wniosków pod kątem zawarcia w nich nieprawdziwych danych, fałszywych informacji (lub dołączenia dokumentów zawierających takie dane lub informacje), podrobienia lub przerobienia dokumentu celem użycia go jako autentycznego (lub używania takiego dokumentu jako autentycznego), co pozostawać może w związku z art. 20 ust. 2 pkt 2 tego projektu ustawy, bez wskazania stosownych instrumentów. Wprowadzone przesłanki odmowy wydania zezwolenia rozumieć można bowiem jako obowiązek organu do badania z urzędu poprawności i prawdziwości rzeczonych dokumentów (np. złożonych do wniosku zaświadczeń o ukończeniu szkolenia przez pracowników i osób kierujących lub nadzorujących tych pracowników) poprzez ich konsultację z instytucjami właściwymi do ich wydania, poddając w wątpliwość tym samym autentyczność danych przedstawianych we wniosku, czy wskazujących na możliwość działania przedsiębiorcy w złej wierze.  Zasadnym zatem wydawałoby się nałożenie obowiązku na składającego wniosek, aby dokumenty do niego załączane stanowiły oryginały nie zaś kopie, lub odpisy tych dokumentów sporządzone w formie w jakiej stanowić będą dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone.  Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że ostatnią przesłanką do odmowy udzielenia zezwolenia jest fakt, że sposób wykonywania prac, gospodarowania odpadami i możliwości techniczne i organizacyjne są niezgodne z tą ustawą, ustawą o odpadach lub ustawą Kodeks pracy, jednocześnie bez uwzględnienia obowiązku współudziału innych organów w postępowaniu, jako organów opiniodawczych lub uzgadniających planowaną działalność (np. organu inspekcji pracy – pod kątem Kodeksu pracy, WIOŚ – pod kątem spełnienia wymagań ochrony środowiska), tak jak ma to miejsce np. w przypadku wydawania innych zezwoleń związanych z gospodarką odpadami i prowadzenia kontroli oraz weryfikacji zamierzonego gospodarowania odpadami przez organy inspekcji ochrony środowiska oraz Państwową Straż Pożarną. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  1) W zakresie uwagi dotyczącej nieprawdziwości danych zawartych we wniosku: obecnie istnieje możliwość weryfikacji danych takich jak: kody PKD, numer NIP, NIP europejski, nr KRS, indywidualny numer rejestrowy w BDO, kody odpadów w zakresie zgodności z BDO.  2) Projektodawca wprowadzi do projektu ustawy możliwość składania odpisów aktualnych zaświadczeń o ukończeniu szkolenia, jak również obowiązek złożenia przez wykonawcę prac oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Ponadto, przesłanka zawarta w pkt 2 zostanie przeredagowana.  3) Przesłanka zawarta w pkt 3 została usunięta. |
| **82.** | **Art. 21 ust. 1** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Dodać należy:  1) Odmowa zezwolenia na wykonywanie prac powinna nastąpić, jeżeli stan wyposażenia wykonawcy robót nie pokrywa się z zadeklarowanymi czynnościami wymagającymi tego wyposażenia  2) Posiadany personel oraz jego wyposażenie nie gwarantują realizacji specjalistycznych prac według wymaganych procedur.  Punkty 1) – 3) są wymaganiem formalnym, które przyjmować powinny numerację 3) – 5) po dodanych 1) - 2). | W ramach uzupełnienia należy zapisać w tym miejscu tryb akceptacji i prowadzenia kontroli poszczególnych projektów wykonawczych (jak wg uwag ogólnych). Odmowa lub wstrzymanie robót powinno nastąpić w przypadku stwierdzenia niezgodność „planu” lub jego realizacji z wymogami procedur bezpieczeństwa. Uzasadnienie takiej odmowy wymagać może specjalistycznej konsultacji w kompetentną instytucją w ramach art. 22. | N  **Uwaga nieuwzględniona.**  Nastąpi przeredagowanie tego przepisu. Ponadto, dodany zostanie przepis dotyczący obowiązku złożenia oświadczenia o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. |
| **83.** | **Art. 21 ust. 1 pkt 1 i 2** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) | Usunąć art. 21 ust.1 pkt 1 i pkt 2. | Informacje zawarte w tych punktach są oczywiste, poza tym można by z nich wywnioskować, że starosta ma  obowiązek sprawdzać autentyczność i faktyczność przedkładanych  dokumentów. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Nastąpi przeredagowanie tego przepisu. Ponadto, dodany zostanie przepis dotyczący obowiązku złożenia oświadczenia o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. |
| **84.** | **Art. 21 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 19** | **Związek Powiatów Polskich** | W celu wzmocnienia znaczenia tego przepisu, a także zabezpieczenia organów przed nieuczciwymi praktykami proponujemy zawarcie w art. 19 klauzuli o odpowiedzialności karnej (obowiązku złożenia stosownego oświadczenia). | Sam starosta nie ma możliwości natychmiastowej weryfikacji czy dokumenty lub dane przedłożone mu do postępowania (wskazane przez wnioskodawcę) są sfałszowane. Obecnie możliwości przerabiania (fałszowania) dokumentów są coraz większe przez rozwój technik cyfrowych. Nie do zaakceptowania jest więc de facto przerzucenie pełnej odpowiedzialności badania prawdziwości danych i dokumentów na starostę. Odpowiedzialność karna za składanie danych i dokumentów niezgodnych z prawdą winna spoczywać na wykonawcy prac, który ubiega się o zezwolenie. Będzie to jednocześnie zgodne z art. 10 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców. By wypośrodkować zasadę zaufania do przedsiębiorcy oraz potrzeby szybkości postępowania należy wprowadzić mechanizm składania we wniosku stosownego oświadczenia. Nie wykluczy to przesłanki odmowy wydania zezwolenia, gdy jednak fałszerstwo lub mijanie się z prawdą zostanie dowiedzione. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **85.** | **Art. 21 ust. 1 pkt 3** | **Związek Powiatów Polskich** | Wydaje się też, że wskazane byłoby jakieś określenie, których przepisów prawa pracy dotyczą wymogi. Albo powinno nastąpić to w formie katalogu albo rozporządzenia wykonawczego. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Punkt 3 został usunięty. |
| **86.** | **Art. 22 ust. 1** | **Unia Metropolii Polskich** | Powinny zostać doprecyzowane instytucje i organy, które są obowiązane do zgłaszania staroście który wydał zezwolenie przedsiębiorcy, nieprawidłowości w zakresie usuwania lub zabezpieczania wyrobów zawierających azbest celem umożliwienia staroście cofnięcia zezwolenia. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis zostanie przeredagowany przez wskazanie organów. |
| **87.** | **Art. 22 ust. 2** | **Związek Powiatów Polskich** | Treściowo przepis jest może i słuszny co do zasady, pytanie jednak jak starosta ma go egzekwować w przypadku prac wykonywanych poza terenem jego powiatu. | W jaki sposób starosta wydający zezwolenie podmiotowi, obowiązujące na terytorium kilku czy nawet kilkunastu województw, ma skutecznie skontrolować wykonawcę prac, aby ewentualnie cofnąć mu zezwolenie w skutek naruszania przepisów prawa? Przykładowo, Starosta Policki (woj. Zachodniopomorskie) udzieli podmiotowi zezwolenia, które będzie obowiązywać m.in. na terytorium woj. Podlaskiego. W jaki sposób organ ma stwierdzić naruszenia w sytuacji, gdy naruszenia te będą dotyczyły działalności podmiotu podczas usuwania czy zabezpieczania wyrobów zawierających azbest na terenie nieruchomości zlokalizowanej na obszarze woj. Podlaskiego? Czy ma się opierać wyłącznie na informacji uzyskanych od innych organów? Przepis narzucający obowiązek współpracy jest na tyle ogólny, że nie jest pewne czy organy wydające zezwolenie będą w stanie to wymusić na innych instytucjach publicznych. Mechanizm należy koniecznie przemyśleć, gdyż kwestie nadzorcze z art. 22 wzbudziły wątpliwości wielu pracowników starostw, którzy potencjalnie będą realizować przepisy ustawy. | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis zostanie przeredagowany. |
| **88.** | **Art. 22 ust. 4** | **Związek Powiatów Polskich** | Co się stanie, jeśli wykonawca prac, o którym mowa w tym przepisie nie usunie odpadów na własny koszt? | Do ustawy powinien być wprowadzony mechanizm wykonań zastępczych, przy czym z zapewnionym odpowiednim finansowaniem. Być może powinien to robić marszałek województwa lub NFOŚiGW, którzy są ujęci we wpływach z tytułu kar pieniężnych. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona**.  Ryzyko nierzetelnego wykonawcy prac jest po stronie użytkującego zlecającego usługę. |
| **89.** | **Art. 22 ust. 5** | **Unia Metropolii Polskich** | Decyzji, o której mowa w ust. 3, starosta może nadać rygor natychmiastowej wykonalności, uwzględniając obowiązki wykonawcy prac, o których mowa w ust. 3. (na końcu zdania powinno być – w ust. 4.) |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **90.** | **Art. 22 ust. 6** | **Związek Powiatów Polskich** | Ten ustęp mógłby stanowić oddzielną jednostkę redakcyjną (artykuł), gdyż obejmuje swoim zakresem odwołania od decyzji z trzech różnych artykułów. | Uwaga legislacyjna. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **91.** | **Art. 22 ust. 7** | **Związek Powiatów Polskich** | Czy dotyczy to tylko zakończenia działalności przez podmiot jak wynika z uzasadnienia (str. 13)? | Prosimy o wyjaśnienie rozumienia „bezprzedmiotowości”, gdyż intuicyjnie wydaje się szersze niż tylko bezprzedmiotowość podmiotowa (zaprzestanie działalności gospodarczej/faktycznej przez wykonawcę). | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Bezpośrednie zastosowanie do wygaśnięcia decyzji administracyjnej będą mieć przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. |
| **92.** | **Art. 23 i art. 24** | **Izba Gospodarcza Wodociągowe Polskie** | W art. 23 projektu przewiduje się, że wykonawca przed rozpoczęciem prac z wyrobami zawierającymi azbest, będzie musiał opracować szczegółowy plan działań. Dodatkowo art. 24 projektu ustawy będzie zobowiązywać wykonawców do zgłaszania takich prac właściwemu okręgowemu inspektorowi pracy, właściwemu państwowemu powiatowemu inspektorowi sanitarnemu, właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz właściwemu organowi nadzoru budowlanego, w terminie co najmniej 14 dni przed przystąpieniem do prac. Do zgłoszenia będzie trzeba załączyć wcześniej wspomniany plan działań.  W celu zachowania ciągłości usług związanych z dostawą wody i odprowadzaniem ścieków Izba proponuje wyłączenie z obowiązków wynikających z art. 23 i 24 sytuacji wystąpienia awarii wodociągowej lub kanalizacyjnej. |  | **CU**  **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Plan prac musi być wykonany dla wszystkich typów prac, także dla postępowania w trakcie awarii. Ciągłe prace konserwacyjne powinny być zgłaszane, ze względu na potencjalne narażenie na działanie azbestu.  Zgłoszenie w zakresie awarii będzie musiało nastąpić niezwłocznie. Jest to niezbędne z uwagi na ewentualne postępowania w zakresie chorób zawodowych. |
| **93.** | **Art. 23 ust. 1 pkt 4** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Proponowana zmiana zapisu: Wykonawca może określić w drodze konsultacji z wykonawcą badań ich harmonogram. Rodzaj pomiarów, ilość i miejsce i czas ich wykonania (w przypadku oceny zagrożenia uwalnianym pyłem) określić powinien wykonawca badań. Dokonuje się to zgodnie z wymaganiami normowymi, w porozumieniu z jednostką administracyjną, którą przyjęła zgłoszenie o robotach. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Pomiary powinny być wykonane zgodnie z przepisami i normami to określającymi. Odpowiada za to wykonawca prac. Plan prac jest przesyłany razem ze zgłoszeniem do wskazanych organów, zatem są one poinformowane o tym harmonogramie. Projektodawca uwzględni uwagę przy opracowywaniu projektu rozporządzenia w sprawie planu prac. |
| **94.** | **Art. 24** | **Związek Powiatów Polskich** | Wykonawca powinien zgłaszać zamiar przeprowadzenia prac także staroście wydającemu zezwolenie. | Skoro starosta ma nadzorować prawidłowość prac, to powinien przynajmniej być powiadamiany o ich rozpoczęciu (np. po to by poprosić miejscowe organy o pomoc w trybie art. 22). Zgłoszenie starosty nie musiałoby zawierać informacji z ust. 2. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **95.** | **Art. 24 ust. 1** | **Unia Metropolii Polskich** | Zgłoszenie zamiaru przeprowadzenia prac powinno zostać przekazane również staroście, który wydał zezwolenie. Termin zgłoszenia powinien wynosić co najmniej 7 dni przed przystąpieniem do prac, tak jak jest dotychczas, a nie 14 dni. Pozostawienie terminu 7 dni spowoduje usprawnienie działań w zakresie usuwania wyrobów azbestowych. |  | **CU**  **Uwaga uwzględniona częściowo.**  Zgłoszenie powinno być także wysłane do starosty wydającego zezwolenie.  Wydłużenie terminu z 7 dni (w obecnych przepisach) na 14 dni (w projekcie ustawy) wynika z wniosków organów kontrolnych, które muszą zaplanować poszczególne terminy kontroli. |
| **96.** | **Art. 24 ust. 1** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Proponuje się wydłużenie terminu zgłoszenia poprzedzającego rozpoczęcie do 24 dni.  W tym czasie organy kontrolne powinny zdążyć zapoznać się z obiektem i zaproponowanym „planem”, a wykonawca w razie potrzeby ma czas na jego uzupełnienie lub zmianę. Wykonywanie korekty realizacji po rozpoczęciu pracy w przypadku ponadnormatywnych lub niekontrolowanych emisji pyłu stanowi narażenie pracowników w sposób nieodwracalny na ryzyko utraty zdrowia.  Uzupełnienie: pkt 7) Organy, o których mowa w ustępie 1 i 6, dokonają weryfikacji „planu”. | Weryfikacja „planu” jest niezbędnym elementem kontroli przed rozpoczęciem prac. W tym czasie należy sprawdzić nie tylko sam „plan”, ale zdolność wykonawcy do realizacji przyjętych zadań : sprawność maszyn, filtrów, oczyszczenie narzędzi, przygotowanie wykonawców robót. | N  **Uwaga nieuwzględniona.**  Obecny termin jest kompromisem pomiędzy wykonawcami a organami kontrolnymi.  Organy kontrolne nie wykonują kontroli przed rozpoczęciem prac. Sytuacje awaryjne ponadnormatywnych lub niekontrolowanych emisji azbestu powinny być przewidziane w planie prac wraz z procedurą postępowania w takich sytuacjach. |
| **97.** | **Art. 24 ust. 2** | **Unia Metropolii Polskich** | Zgłoszenie powinno zawierać datę wydania i znak zezwolenia na usuwanie lub zabezpieczanie wyrobów zawierających azbest. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Dodano datę wydania i znak zezwolenia oraz usunięto pkt 4 i 5. |
| **98.** | **Art. 25** | **Instytut Techniki Budowlanej** | 1) Stały nadzór techniczny realizowany przez osobę do tego celu przeszkoloną (np. brygadzista lub inna osoba przeszkolona w zakresie bezpieczeństwa prowadzonych robót)  3) Wymagane jest rozwinięcie tego punktu (jakie maszyny i urządzenia). Proponowany opis należy zamieścić w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii.  4) Stosowanie odpowiedniego doboru środków ochrony indywidualnej. Proponowany opis oparty na odpowiedniej literaturze przedmiotu (np. „Azbest Podręcznik dobrych praktyk PIP, opracowania ITB w zakresie dopasowania środków ochrony indywidulnej). Opis należy zamieścić w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii. |  | **CU**  **Częściowo uwzględniona.**  Ad 1  **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Nadzór będzie szerszy niż tylko techniczny. Projekt ustawy nakazuje, aby osoby kierujące lub nadzorujące pracowników były przeszkolone.  Ad 3  **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Projektodawca uwzględni uwagę przy opracowywaniu projektu rozporządzenia w sprawie planu prac. Wskazywanie maszyn i urządzeń powinno być dostosowane do warunków na danej budowie.  Temat doboru maszyn i urządzeń jest w zakresie szkolenia.  Ad 4  **U**  **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca uwzględni uwagę przy opracowywaniu projektu rozporządzenia w sprawie planu prac. Wskazywanie środków ochrony indywidualnej powinno być dostosowane do warunków na danej budowie.  Temat doboru środków ochrony indywidualnej jest w zakresie szkolenia. |
| **99.** | **Art. 26 ust. 1 pkt 2** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Przeglądy maszyn, ich czyszczenie i oznakowanie jako zdatnych do ponownego użycia powinny być prowadzone przez wyspecjalizowane zakłady usługowe. Podobnie jak w praktyce robót realizowanych we Francji, czynności takie powinny być realizowane przez certyfikowane ośrodki, które po oczyszczeniu urządzeń wprowadzają na nich oznakowanie o zdatności do ponownego użycia. |  | **CU**  **Uwaga częściowo uwzględniona**.  Kwestie maszyn i urządzeń regulują odrębne przepisy, także o możliwości ich użytkowania w danym stanie czy warunkach. Projektodawca uwzględni uwagę przy opracowywaniu projektu rozporządzenia w sprawie planu prac. |
| **100.** | **Art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Opisujące czyszczenie środków pracy (maski, kombinezony, narzędzia i urządzenia) powinny dotyczyć jedynie doraźnych wstępnych robót oczyszczających, prowadzonych przez robotników w miejscu pracy (przed opuszczeniem zamkniętej strefy pracy). Dokładne oczyszczenie pozwalające na ponowne użytkowanie w nowej lokalizacji pracy powinno być wykonane jak wyżej wg Art. 26.1 pkt 2 Wymaga to oddzielnego zapisu w *Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii.* |  | CU  **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Kwestie maszyn i urządzeń regulują odrębne przepisy, także o możliwości ich użytkowania w danym stanie czy warunkach.  Projektodawca uwzględni uwagę przy opracowywaniu projektu rozporządzenia w sprawie planu prac. |
| **101.** | **Art. 31 ust. 1 i 2,**  **Art. 34 ust. 7** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Art. 31 ust. 1, art. 31 ust. 2 i art. 34 ust. 7 usunąć z projektu ustawy na rzecz ich rozwinięcia w rozporządzeniu. | W projekcie ustawy zostały częściowo umieszczone szczegółowe opisy postępowania z wyrobami podczas ich usuwania. Jednak przedstawione propozycje nie wyczerpują pełnego opisu potrzebnych do realizacji procedur. W opinii autora należy je uszczegółowić, co przedstawiono w uwagach poniżej. Optymalnym rozwiązaniem tego problemu jest usunięcie wspomnianych poniżej części (artykułów) ustawy i przekazanie ich zawartości w uzupełnionej pełnej treści w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym (rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii ).  Zawierają opis procedur, które jak w uwagach ogólnych niniejszej opinii powinny być osobno opisane szczegółowo w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii.  Art. 31.1 i 31.2 zawierają opis procedur, które jak w uwagach ogólnych niniejszej opinii powinny być osobno opisane szczegółowo w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii.   1. Rozporządzenie to powinno opisywać, czym i jak wykonuje się wydzielenia stref pracy, kiedy można je usunąć, jakie powinno być wewnątrz podciśnienie, jak zbudowane i usytuowane powinny być kabiny dekontaminacyjne, wejścia do stref pracy, wyjścia, drogi usuwania odpadów itp. 2. Odległość bezpieczna od prowadzonych prac jest zależna od wielkości i miejsca emisji pyłów oraz możliwości rozprzestrzeniania się go poza budynek. Wielkość opisywanego bezpiecznego dystansu od miejsca prowadzonych prac powinna być potwierdzona badaniami powietrza a nie z założenia jak określono 1 m. W przypadku dużych prac demontażowych prowadzonych z udziałem wyrobów „friable” dystans taki powinien wynosić co najmniej kilka m. 3. W punkcie 4) należy wymienić środki ograniczające emisję. | CN  **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Aby można było nałożyć sankcje karne przewidziane w projekcie ustawy związane z naruszeniem obowiązków, o których mowa w projektowanych przepisach, przepisy te powinny znajdować się w projekcie ustawy, a nie w rozporządzeniu.  Kwestie wskazane w uwadze powinny zostać określone w planie prac i powinny być dopasowane do warunków wykonywania prac w konkretnej lokalizacji. Projektodawca uwzględni uwagę przy opracowywaniu projektu rozporządzenia w sprawie planu prac. |
| **102** | **Art. 31 ust. 1 pkt 5** | **ECO-POL PRUSZCZ** | Czy stosowanie w miejscu wykonywania prac odpowiednich zabezpieczeń przed narażeniem na działanie azbestu, w tym uszczelnienia otworów okiennych i drzwiowych ma charakter obligatoryjny czy nie będzie dotyczył usuwania wyrobów zawierających azbest z dachu, tak jak zostało to określone w Art. 31. ust. 1 pkt 1)? Brak doprecyzowania tego punktu skutkować będzie różną interpretacją zarówno przez podmioty zlecające jak i wykonujące prace związane z usuwaniem wyrobów zawierających azbest. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Wszystkie wymagania oprócz pkt 1 dotyczą także usuwania wyrobów zawierających azbest z dachu. Przepis został doprecyzowany. Uszczelnienie otworów okiennych i drzwiowych jest niezbędne także podczas usuwania wyrobów zawierających azbest z dachu. |
| **103** | **Art. 31 ust. 2 pkt 1** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Pkt 1) Do ograniczenia emisji pyłów nie należy stosować wody jak to opisano w projekcie ustawy, ale odpowiednich środków błonotwórcze lub wgłębnie penetrujące, wzmacniających matryce usuwanych wyrobów. Powinny być one aplikowane na powierzchnię usuwanych wyrobów a w przypadku wyrobów „friable” mających miękką matrycę, środki te powinny być wstrzykiwane podciśnieniowo wg tzw. techniki „streep renovation”. | Nawilżanie wodą zaproponowane w projekcie jest metodą najtańszą i jest nieskuteczną w określonych warunkach pogodowych. Podczas prac nie można zagwarantować „utrzymanie” powierzchni w stanie stałego nawilżenia. Poza tym nadmiar wody podawany na usuwane wyroby powoduje dodatkowe rozprzestrzenianie się skażonej włóknami wody po strefie pracy. Prowadzić to może (i zazwyczaj prowadzi) do wzrostu zanieczyszczenia powietrza wewnętrznego budynku po zakończeniu robót, po rozpoczęciu wysychania ścian i powierzchni zwilżonych (udowodniono to w badaniach ITB, patrz cytowane artykuły w przypisie dolnym nr 1). | **N**  **Uwaga nieuwzględniona**.  Zraszanie wodą jest metodą akceptowaną także na poziomie UE. Wskazane jest delikatne zraszanie, bez używania podciśnienia.  Wyraz „nawilżenie” zostanie zastąpiony wyrazem ”zraszanie”, aby ograniczyć ilość zużywanej wody i emisję włókien azbestu podczas naruszania struktury wyrobów przez silny strumień wody.  Używanie środków chemicznych także może dodatkowo zanieczyścić otoczenie substancjami pochodzącymi z tych środków. |
| **104** | **Art. 32 ust. 1** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Brakuje informacji o wymaganiu podciśnienia w strefie pracy, jego wielkości i okresie jego stosowania. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Projektodawca uwzględni uwagę przy opracowywaniu projektu rozporządzenia w sprawie planu prac. Warunki techniczne prowadzenia prac mogą być różne. Określenie wartości podciśnienia oraz okresu jego stosowania powinno zostać określone w planie prac. |
| **105** | **Art. 32 ust. 4** | **ECO-POL PRUSZCZ** | Środki ochrony układu oddechowego z wymuszonym przepływem powietrza zapewniające lepszy komfort pracy. Z doświadczeń innych firm i własnych wynika, że pracownicy chętnie z nich korzystają – w szczególności wykonując prace w zamkniętych pomieszczeniach. Proponujemy aby usunąć zapis lub zmienić jego treść i umożliwić w dalszym ciągu stosowanie takich środków ochrony indywidulanej ze względu na lepszy komfort i bezpieczeństwo pracy. Podkreślić należy przy tym, że są one stosowane równolegle z technicznymi środkami ograniczającymi narażenie pracowników na działanie pyłu azbestowego. Specjalistyczne środki ochrony indywidulanej w postaci zestawu do ochrony indywidualnej z jednostką napędową z wymuszonym przepływem powietrza oraz nagłowiem Versaflo 3M są polecane przez służby BHP a na ich zakup można pozyskać dofinansowanie z ZUS w ramach projektów dotyczących utrzymania zdolności do pracy przez cały okres aktywności zawodowej. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Techniczne środki ograniczające narażenia na działanie azbestu powinny być zawsze stosowane.  Nie wyklucza to możliwości stosowania środków ochrony układu oddechowego z wymuszonym przepływem powietrza. |
| **106** | **Art. 33 pkt 3** | **Unia Metropolii Polskich** | Nie wszystkie odpady zawierające azbest można opakować folią polietylenową. Dotyczy np. płyt typu karo o niewielkich wymiarach i fragmentów płyt. Powinna być możliwość umieszczania odpadów odpowiednio zabezpieczonych np. w big-bagach. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona**.  Przepis został usunięty, natomiast kwestia pakowania odpadów zawierających azbest jest uregulowana w przepisach o transporcie towarów niebezpiecznych i do tych przepisów będzie odesłanie w projekcie ustawy. |
| **107** | **Art. 34** | **ECO-POL PRUSZCZ** | W trakcie transportu zabezpieczonych odpadów zawierających azbest ułożonych na paletach, praktycznie nie ma możliwości, aby nie doszło do nawet drobnych uszkodzeń opakowania. Należy rozważyć zapis, mówiący o konieczności obligatoryjnego stosowania przepisów ADR w odniesieniu do transportu odpadów zawierających azbest. Zasadne byłoby również potraktowanie transportu odpadów azbestowych w sposób szczególny ze względu na specyficzne właściwości odpadów oraz wprowadzenie obowiązku transportu jedynie na specjalistycznych pojazdach przystosowanych jedynie do transportu tego typu odpadów. Jeśli zaś pojazdy mają przewozić innego rodzaju odpady, firma powinna dysponować specjalistycznym sprzętem umożliwiającym oczyszczenie przestrzeni ładunkowej pojazdu (odkurzacze przemysłowe, myjki oraz myjnie). |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  W projekcie ustawy zostanie dodane odesłanie do przepisów o transporcie towarów niebezpiecznych. |
| **108** | **Art. 34 ust. 7** | **Instytut Techniki Budowlanej** | Zakończenie i odbiór robót  Mówiący o tym ust. 7) w brzmieniu: „Po zakończeniu prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest wykonawca prac składa użytkującemu pisemne oświadczenie o prawidłowości wykonania prac.” jest błędem. | Jakość, prawidłowość prac, i bezpieczeństwo przyszłych użytkowników powinny być określone w drodze „odbioru robót”, a nie osądu własnego, czy deklaracji wykonawcy robót. Użytkownicy obiektów, czyli zamawiający usługę usunięcia azbestu z budynku najczęściej nie są w pełni poinformowani oraz kompetentni w ocenie przeprowadzonych prac. Ocena taka nie może opierać się na wizualnym stwierdzeniu braku usuniętych wyrobów z azbestem, ponieważ głównym problemem w trakcie tego procesu są niewidoczne włókna azbestu, uwalniane w pracach w bardzo dużych ilościach. Musi więc to być odbiór specjalistyczny i ”zewnętrzny” tzn. niezależny do wykonawcy robót.  W ramach wspomnianego odbioru robót, odpowiednia jednostka „zewnętrzna” i niezależna od wykonawcy powinna dokonać szczegółowych oględzin stref pracy po jej ukończeniu, zapoznać się z raportami jednostek nadzorujących prawidłowość toku prac, dokumentami (dziennik budowy), raportami badań monitorujących budynek w strefach pracy i poza nimi (ocena „przecieku”), na końcu powinno się wykonać badania stężenia włókien azbestu po końcowym oczyszczaniu, ale przed usunięciem przegród z folii PE (które stanowią wydzielenia stref pracy). W razie niezadowalających wyników końcowych tych pomiarów, wykonawca powinien ponawiać czyszczenie końcowe do uzyskania zadowalających wyników czystości powietrza. Dopiero po przyjęciu akceptowalnych wartości stężenia pyłów wykonawca może usunąć folie PE, a praca zostaje uznana za poprawnie wykonaną. | **CU**  **Uwaga uwzględniona częściowo.**  Projektodawca uwzględni uwagę przy opracowywaniu projektu rozporządzenia w sprawie planu prac. Weryfikację prawidłowości wykonania prac włączono do planu prac. Każda praca jest inna i inaczej to będzie w przypadku demontażu dachu, a inaczej w przypadku demontażu wyrobów wewnątrz budynku.  Uszczegółowiono pkt 5 w planie prac, tak aby było wiadomo, że obejmuje także etap zakończenia prac. Ponadto jak wynika z badań ITB po zakończeniu prac wewnątrz budynków są bardzo wysokie poziomy stężenia włókien azbestu i czasami utrzymują się bardzo długo, tym samym proces oczyszczania budynku i monitoringu powinien być dostosowany do każdego przypadku indywidualnie. |
| **109** | **Art. 34 ust. 3** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) | W art. 34 ust. 3 uzupełnić przepis w następujący sposób: „Transport odpadów zawierających azbest, prowadzenie ewidencji odpadów i składanie rocznego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami odbywa się …”. | Doprecyzowanie także obowiązków w zakresie wytwarzania wyrobów  zawierających azbest, nie tylko samego transportu odpadów. | N  **Uwaga nieuwzględniona.**  Definicja odpadów została uzupełniona poprzez odesłanie do ustawy o odpadach. Projekt ustawy dotyczy wyrobów zawierających azbest, a nie odpadów. Przepis dotyczący transportu został przeredagowany zgodnie z innymi uwagami. Transport odpadów zawierających azbest będzie odbywał się z zachowaniem przepisów ustawy o transporcie towarów niebezpiecznych. |
| **110** | **Art. 34 ust. 7** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) | W art. 34 ust. 7 na końcu zdania dodać: „wraz z informacją o dacie i miejscu unieszkodliwienia odpadów zawierających azbest oraz pouczeniem o obowiązku złożenia nowej deklaracji dotyczącej wyrobów zawierających azbest”. | Informacje niezbędne dla prawidłowości danych w Bazie Azbestowej oraz Bazie BDO. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **111** | **Art. 34 ust. 7** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | „7. Po zakończeniu prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest wykonawca prac składa użytkującemu pisemne oświadczenie o prawidłowości wykonania prac, wskazując przy tym takie informacje jak:  - zezwolenia uprawniające do prowadzenia takich prac;  - ilość usuniętych lub zabezpieczonych wyrobów zawierających azbest;  - oznaczenie miejsca usunięcia wyrobów zawierających azbest lub miejsca zabezpieczenia takich wyrobów.”. | Zakończenie prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczeniu wyrobów zawierających azbest nie może być wyłącznie oceną subiektywną, dlatego zasadnie wprowadzony w projekcie ustawy zapis odnoszący się do „oświadczenia o prawidłowości wykonania prac”, warto doprecyzować o pogrubione sformułowanie. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **112** | **Art. 34 ust. 7** | **Unia Metropolii Polskich** | Ponadto wg obecnie obowiązujących przepisów, użytkujący przechowuje przez 5 lat oświadczenie wykonawcy o prawidłowości wykonania prac polegających na usunięciu wyrobów azbestowych, w projekcie ustawy brak takiego zapisu. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **113** | **Art. 39 ust. 1** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego) | Proponuje się zmienić brzmienie art. 39 ust. 1 na:  „Administratorem Bazy Azbestowej jest minister właściwy do spraw gospodarki.” | Sformułowanie „administrator Bazy Azbestowej” jest właściwym określeniem bowiem „prowadzenie bazy” nie wskazuje w sposób jednoznaczny na odpowiedzialność za zarządzanie przedmiotową bazą danych. W ustawie winien być wskazany organ odpowiedzialny za administrowanie Bazą Azbestową (jak np. w przypadku Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami- BDO, gdzie wskazano, że administratorem BDO jest minister właściwy ds. klimatu – art. 81 ust. ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach). | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **114** | **Art. 40 ust. 1** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego) | Proponuje się zmienić brzmienie art. 40 ust. 1 na: „Baza Azbestowa jest prowadzona w systemie teleinformatycznym w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji  działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 307).” | Uwaga porządkowa. | **U**  **Uwaga uwzględniona**. |
| **115** | **Art. 41 ust. 1** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego) | Mając na uwadze ww. propozycję zmiany brzmienia art. 39 ust. 1 na:  Administratorem Bazy Azbestowej jest minister właściwy do spraw gospodarki, proponuje się usunąć art. 41 ust. 1 . | Pojęcie „zadanie publiczne” oznacza każde działanie administracji publicznej, realizowane na podstawie konkretnych przepisów prawa. Skoro określono, że Bazę Azbestową prowadzi minister właściwy do spraw gospodarki (jest jej administratorem), a nie podmiot prywatny, to nie ma wątpliwości że jest to zadanie publiczne. | **U**  **Uwaga uwzględniona**. |
| **116** | **Art. 46 ust. 4 oraz ust. 5** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) | W art. 46 ust.4 zmienić na „…  dostępu do kont…” , a ust. 5 na „… utworzenie kont…”. | Konto w Bazie Azbestowej nie powinno być jedno i ogólne dla danego województwa. Każdy pracownik Urzędu Marszałkowskiego, który realizuje w imieniu marszałka zadania wynikające z ustawy w Bazie Azbestowej musi mieć swoje imienne konto, a realizacja czynności dokonywanych w Bazie musi  być przypisana imiennie do pracownika, tzn. Baza musi zapewnić możliwość identyfikacji osoby odpowiedzialnej za konkretne wpisy. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis w obecnym brzmieniu nie ogranicza możliwości złożenia kilku wniosków w imieniu organu. |
| 117 | **Art. 47** | **Unia Metropolii Polskich** | Zgodnie z art. 47 projektu ustawy dostęp do informacji zawartych w Bazie Azbestowej dla prezydenta miasta należny jest w zakresie informacji z terenu danej gminy, dla starosty zaś – z terenu właściwego powiatu. Tymczasem zezwolenia dla wykonawców mają być wydawane w zakresie zasięgu terytorialnego działalności wykonawcy prac według województw określonych we wniosku, a dane o tych zezwoleniach wprowadzane mają być do Bazy Azbestowej. Powyższe może rzutować na utrudnienie weryfikacji wykonywania przez wykonawców uprawnień wynikających z zezwoleń, w odniesieniu do informacji dot. wyrobów zawierających azbest występujących poza terenem danego powiatu |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został przeredagowany, ograniczając grupę organów posiadających konta użytkowników jedynie do organów wprowadzających i aktualizujących dane w Bazie Azbestowej. Pozostałe organy będą miały dostęp do danych dotyczących wyrobów zawierających azbest i jego lokalizacji oraz do rejestrów wykonawców prac i jednostek szkoleniowych za pośrednictwem strony internetowej dedykowanej Bazie Azbestowej. |
| 118 | **Art. 47** | **Prezydent Miasta Łodzi** | Zgodnie z art. 47 projektu ustawy dostęp do informacji zawartych w Bazie Azbestowej dla prezydenta miasta należny jest w zakresie informacji z terenu danej gminy, dla starosty zaś – z terenu właściwego powiatu. Tymczasem zezwolenia dla wykonawców mają być wydawane w zakresie zasięgu terytorialnego działalności wykonawcy prac według województw określonych we wniosku, a dane o tych zezwoleniach wprowadzane mają być do Bazy Azbestowej. Powyższe może rzutować na utrudnienie weryfikacji wykonywania przez wykonawców uprawnień wynikających z zezwoleń, w odniesieniu do informacji dot. wyrobów zawierających azbest występujących poza terenem danego powiatu. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został przeredagowany, ograniczając grupę organów posiadających konta użytkowników jedynie do organów wprowadzających i aktualizujących dane w Bazie Azbestowej. Pozostałe organy będą miały dostęp do danych dotyczących wyrobów zawierających azbest i jego lokalizacji oraz do rejestrów wykonawców prac i jednostek szkoleniowych za pośrednictwem strony internetowej dedykowanej Bazie Azbestowej. |
| 119 | **Art. 47 ust. 2** | **Związek Powiatów Polskich** | Starostowie powinni mieć dostęp do całości Bazy Azbestowej ze względu na ich rolę nadzorczą. | Przepis wymaga zmiany w zakresie dostępu starosty do informacji zawartych w Bazie Azbestowej. Niezrozumiałym jest ograniczenie dostępu starosty do informacji pochodzących wyłącznie z terenu właściwego powiatu, zważywszy na fakt, że uprawnienia wynikające z wydanego przez danego starostę zezwolenia mogą być realizowane przez adresata decyzji na terenie różnych województw, tym samym na terenie innych powiatów. | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został przeredagowany, ograniczając grupę organów posiadających konta użytkowników jedynie do organów wprowadzających i aktualizujących dane w Bazie Azbestowej. Pozostałe organy będą miały dostęp do danych dotyczących wyrobów zawierających azbest i jego lokalizacji oraz do rejestrów wykonawców prac i jednostek szkoleniowych za pośrednictwem strony internetowej dedykowanej Bazie Azbestowej.. |
| 120 | **Art. 48 pkt 2** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego) | W art. 48 pkt 2 i art. 50 pkt 3 proponuje się usunąć sformułowanie: „zabezpiecza przed utratą ” | Obowiązek zabezpieczania przed utratą informacji gromadzonych w Bazie Azbestowej należy do organu, odpowiedzialnego za zarządzanie i przechowywanie danych, czyli ministra właściwego do spraw gospodarki (administratora bazy), nie zaś do jej użytkowników tj. wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz marszałka województwa. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 121 | **Art. 48 ust. 4** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) | Słowa „marszałkowi województwa” zastąpić „ministrowi właściwemu do spraw gospodarki”. | Za prawidłowość danych wprowadzanych przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta na podstawie złożonych do tych organów deklaracji przez użytkujących wyroby będące osobami fizycznymi odpowiada ww. organ. Organy te też weryfikują dane zawarte w składanych do nich deklaracjach. Dane zawarte w tych raportach to dane czysto liczbowe, których marszałek nie jest w stanie zweryfikować i też nie rolą marszałka powinna być kontrola nad tymi danymi. Jeśli weryfikacja danych i przyjmowanie raportów przez marszałka ma stanowić jedynie ich zatwierdzanie w systemie, bez możliwości analizy, niewłaściwe jest cedowanie na marszałka tych obowiązków. Ponadto za brak przesłania raportu nie określono dla gminy żadnych sankcji, co może skutkować brakiem możliwości skutecznego egzekwowania danych. | **U**  **Uwaga uwzględniona**. |
| 122 | **Art. 49 ust. 1** | **Związek Powiatów Polskich** | Sprzeciwiamy się możliwości przekazywania zadań z ustawy między organami, zwłaszcza z poziomu gmin na starostów. | Niezrozumiałe jest dlaczego projektodawcy dopuszczają możliwość powierzenia staroście realizacji zadań wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, o których mowa w art. 48, w sytuacji, gdy na nim również ciążą określone obowiązki wynikające z ustawy. W proces skutecznego usuwania wyrobów azbestowych zaangażowanych ma być wiele organów i instytucji, które we własnym zakresie powinny realizować przypisane im obowiązki. Nieuzasadnione jest odciążanie od obowiązków jednego organu kosztem innego. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 123 | **Art. 49 ust. 2** | **Związek Powiatów Polskich** | 1) wydłużyć termin na wpisanie danych do 30 dni  2) jeśli zostaną uwzględnione uwagi dotyczące elementów wniosku, to ujednolicić przepis pod tym kątem  3) skreślić litery w, x, y. | Ad. 1) ilość wymaganych danych powoduje, że 14 dni jest terminem dosyć krótkim gdy przyjdzie uzupełnić je wszystkie.  Ad. 3) wymogi aktualizacji danych w BA w zakresie liter w, x oraz y są totalnie niezrozumiałe. Skąd starosta ma wiedzieć jaki jest „status” działalności gospodarczej czy o otwarciu likwidacji danego przedsiębiorstwa. Jeśli te przepisy mają się ostać, to należy pod rygorem kary nałożyć obowiązek o informowaniu przez wykonawcę o tego typu zdarzeniach starostę. Jeśli nie będzie takiego wymogu, to przepisy te należy skreślić, ponieważ będzie absurdem wymagać od starosty aktualizacji danych, o których nie wie. | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Proponowana zmiana terminu na: niezwłocznie, nie później niż 30 dni.  Usunięcie liter w, x, y.  Wprowadzenie zmian wynikających z innych uwag. |
| 124 | **Art. 49 ust. 2 pkt 1** | **Unia Metropolii Polskich** | Starosta może wprowadzić do rejestru wykonawców prac tylko dane, które są zawarte we wniosku lub zezwoleniu, tj. informacje o których mowa w art. 49 ust. 2 pkt 1 lit. a-u. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 125 | **Art. 49 ust. 2 pkt 1 lit. p** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) | Usunąć słowa „jeżeli posiada”. | Podmiot, który zajmuje się demontażem wyrobów zawierających azbest ma obowiązek posiadać numer rejestrowy jako wytwórca odpadów. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 126 | **Art. 50 pkt 1** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego) | Propozycja zmiany:  1) wprowadza do Bazy Azbestowej informacje dotyczące wyrobów zawierających azbest oraz użytkujących i aktualizuje je na podstawie deklaracji, w terminie do dnia 15 września. | Obecne zapisy, obowiązującego Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie wymagań w zakresie wykorzystywania wyrobów zawierających azbest oraz wykorzystywania i oczyszczania instalacji lub urządzeń, w których były lub są wykorzystywane wyroby zawierające azbest (Dz. U. 2011 nr 8, poz. 31), nakładają na wykorzystujących wyroby zawierające azbest przedłożenie marszałkowi województwa „Informacji o wyrobach zawierających azbest” corocznie w terminie do dnia 31 stycznia. W okresie sprawozdawczym ww. informacje spływają w „jednym czasie” tj. głównie w miesiącu styczniu. Przy tak dużej ilości sprawozdań nie ma technicznej możliwości na weryfikację informacji (oraz ewentualne wezwania do uzupełnień) w przeciągu miesiąca od złożenia informacji. W związku z tym proponuje się wyznaczyć jeden konkretny termin na weryfikację, aktualizację i wprowadzenie informacji do BA. | N  **Uwaga nieuwzględniona**.  W projekcie ustawy nie ma jednego terminu na składanie deklaracji dotyczących wyrobów zawierających azbest. Użytkujący składają deklaracje po zaistnieniu zmiany, zatem proces składania deklaracji i wprowadzania danych do Bazy Azbestowej rozłoży się w czasie. |
| 127 | **Art. 50 pkt 1** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | Propozycja zmiany:  „1**) na bieżąco** wprowadza do Bazy Azbestowej informacje dotyczące wyrobów zawierających azbest  oraz użytkujących i aktualizuje je na podstawie deklaracji, od dnia  złożenia deklaracji lub przeprowadzenia weryfikacji”. | Sygnalizuje się potrzebę zmiany zapisu w projekcie ustawy poprzez wykreślenie sformułowania  „w terminie 1 miesiąca” od dnia złożenia deklaracji lub przeprowadzenia weryfikacji”.  Założony w propozycji ustawowej  „1 miesiąc” jest niemożliwy do jego przestrzegania przy stale rosnącym napływie informacji o wyrobach zawierających azbest. Należy przewidzieć inne rozwiązania  w funkcjonowaniu Bazy azbestowej, które umożliwią rzetelne składanie deklaracji przez „użytkujących”.  Deklaracje wprowadzane za pomocą Bazy azbestowej przez „użytkujących”, a weryfikowane i akceptowane przez organy znacząco mogłyby poprawić zaległości w gromadzeniu danych o wyrobach zawierających azbest wymagających unieszkodliwienia. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona**.  Termin 1 miesiąca powinien być wystarczający na wpisanie i aktualizację informacji.  Przebudowa całego systemu i dodanie całego modułu autoryzacji danych i kontaktu z użytkującym , wraz z przechowywaniem nr PESEL, jest nadmiernym wydatkiem środków i czasu, biorąc pod uwagę fakt, że użytkujący de facto złoży deklaracje kilka razy (być może tylko 2). Otwarcie bazy na samodzielne wprowadzanie danych przez użytkujących mogłoby doprowadzić do dużej liczby błędnych danych w bazie azbestowej i braku kontroli nad danymi. |
| 128 | **Art. 50 pkt 3** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego) | W art. 48 pkt 2 i art. 50 pkt 3 proponuje się usunąć sformułowanie: „zabezpiecza przed utratą ”.  (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego) | Obowiązek zabezpieczania przed utratą informacji gromadzonych w Bazie Azbestowej należy do organu, odpowiedzialnego za zarządzanie i przechowywanie danych, czyli ministra właściwego do spraw gospodarki (administratora bazy), nie zaś do jej użytkowników tj. wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz marszałka województwa. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 129 | **Art. 50 pkt 5** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego) | Proponuje się określić w jakim zakresie należy zweryfikować raport dotyczący informacji o wyrobach zawierających azbest za poprzedni rok kalendarzowy otrzymany od wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. | Raporty dotyczące informacji o wyrobach zawierających azbest są generowane na podstawie danych wprowadzonych przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta do BA, są „zaciągane” z danych już zweryfikowanych i wprowadzonych do BA. | **U**  **Uwaga uwzględniona**.  W wyniku innych uwag obowiązek weryfikacji raportów został usunięty. |
| 130 | **Art. 50 pkt 5** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego) | Obecna forma raportu rocznego gminy w Bazie Azbestowej przedstawia jedynie informacje (oprócz danych gminy): całkowitą liczbę wyrobów w BA, liczbę wyrobów edytowanych/  unieszkodliwionych/dodanych do BA w danym roku oraz daty ostatniej edycji danych i datę przesłania raportu. | W jaki sposób ma być dokonana weryfikacja złożonego przez gminę raportu rocznego przez marszałka województwa? Czy ma ona polegać tylko na sprawdzeniu terminowości złożenia ww. raportu? | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  W wyniku innych uwag obowiązek weryfikacji raportów został usunięty. |
| 131 | **Art. 50 pkt 5** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | Wykreślenie pkt 5 w brzmieniu:  „5) weryfikuje raport dotyczący informacji o wyrobach zawierających azbest za poprzedni rok kalendarzowy otrzymany na podstawie art. 48 pkt 4 i wzywa do uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wykrytych braków lub pomyłek”. | Dotychczasowo funkcjonująca forma raportu przesyłanego przez wójta, prezydenta, burmistrza nie daje mechanizmów weryfikacji, poza tym jest to działanie zbędne z punktu widzenia przypisania kompetencji wprowadzania deklaracji osób fizycznych niebędących przedsiębiorcami przez ten organ. Każdy z organów w podziale na ich kompetencje ma za zadanie nadzorowanie poprawności deklaracji „użytkujących”.  Podział kompetencji ma umożliwić ciągłość i poprawność gromadzenia informacji o wyrobach zawierających azbest, a Marszałek nie może odpowiadać za niespójności będące wynikiem działań przypisanych innym organom.  Podwójna weryfikacja stanowi ponadnormatywne obciążenie organów. | **U**  **Uwaga uwzględniona.**    W wyniku innych uwag obowiązek weryfikacji raportów został usunięty. |
| 132 | **Art. 50 pkt 5 i 6, art. 6 ust. 1, art. 7** | **Związek Województw RP**  **(**Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego) | Potencjalne konsekwencje dla organu (np. marszałka województwa) w przypadku niezrealizowania obowiązku (np. weryfikacja występowania wyrobów, wezwanie do złożenia deklaracji). | Jakich konsekwencji może spodziewać się marszałek województwa, jeśli nie dopełni w/w obowiązku, szczególnie, że obowiązek jest sformułowany w sposób warunkowy? Czy są przewidziane jakiekolwiek konsekwencje odnośnie innych obowiązków, takich jak np. niezweryfikowanie raportów rocznych lub niezaakceptowanie ich w terminie do 15 listopada? | **U**  **Uwaga uwzględniona.**    W wyniku innych uwag obowiązek weryfikacji raportów został usunięty. |
| 133 | **Art. 50 pkt 5, 6 i 7** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) | Usunąć art. 50 pkt 5), 6) i 7). | Za prawidłowość danych wprowadzanych przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta na podstawie złożonych do tych organów deklaracji przez użytkujących wyroby będące osobami fizycznymi odpowiada ww. organ. Organy te też weryfikują dane zawarte w składanych do nich deklaracjach. Dane zawarte w tych raportach to dane czysto liczbowe, których marszałek nie jest w stanie zweryfikować i też nie rolą marszałka powinna być kontrola nad tymi danymi. Jeśli weryfikacja danych i przyjmowanie raportów przez marszałka ma stanowić ich zatwierdzanie w systemie, bez możliwości analizy, niewłaściwe jest cedowanie na marszałka tych obowiązków. Ponadto za brak przesłania raportu nie określono dla gminy żadnych sankcji, co może skutkować brakiem możliwości skutecznego egzekwowania danych. | **U**  **Uwaga uwzględniona.**    W wyniku innych uwag obowiązek weryfikacji raportów został usunięty. |
| 134 | **Art. 50 pkt 6** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | „6) akceptuje raport dotyczący informacji o wyrobach zawierających azbest za poprzedni rok kalendarzowy otrzymany na podstawie art. 48 pkt 4 w terminie do dnia 15 listopada, z wyłączeniem sytuacji w **których opóźnienie zachowania tego terminu jest wynikiem nieterminowo otrzymanego raportu”.** | Odpowiedzialność za nieterminowość innych organów nie powinna być przeniesiona na marszałka, w związku z tym proponuje się doprecyzowanie tego zapisu. | **U**  **Uwaga uwzględniona.**    W wyniku innych uwag obowiązek weryfikacji raportów został usunięty. |
| 135 | **Art. 51 ust. 2 pkt 13** | **ECO-POL PRUSZCZ** | „Nr ewidencyjny z rejestru szkół i placówek oświatowych oraz link do tego rejestru” stoi w sprzeczności z Art. 53. ust. 1, pkt 1, litera m) - nr ewidencyjny z rejestru szkół i placówek oświatowych oraz link do tego rejestru, jeśli posiada. W pierwszym przypadku do wniosku o wpis do rejestru – jednostka szkoleniowa ma obligatoryjny obowiązek załączenia nr ewidencyjnego z rejestru szkół i placówek oświatowych – w drugim zaś gdy mowa o wpisie dokonanym przez Ministra – informacja o posiadanym nr ewidencyjnym stanowi już tylko informację dodatkową. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przedsiębiorca prowadzący działalność w innym niż RP państwie członkowskim UE, przedsiębiorca zagraniczny lub inna osoba zagraniczna uczestnicząca w obrocie gospodarczym na terytorium RP może nie posiadać nr ewidencyjnego z rejestru szkół i placówek oświatowych oraz linku do tego rejestru. W takim przypadku nie będzie możliwości dokonania wpisu tych danych. |
| 136 | **Art. 65 ust. 2** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego) | Stopniowanie administracyjnych kar pieniężnych. | Czy ustawa w jakikolwiek sposób dookreśli, w jaki sposób mają być stopniowane i wymierzane administracyjne kary pieniężne nakładane przez marszałka województwa? Czy będzie to w kwestii uznania organu – z uwzględnieniem stopnia dolegliwości i celu kary oraz z poszanowaniem zasad jej wymierzania, zgodnie z dyrektywami zawartymi w art. 189d Kodeksu postępowania administracyjnego? Czy ewentualną sugestią w tym zakresie może być obowiązujący art. 199 ustawy o odpadach? („Przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej wojewódzki inspektor ochrony środowiska uwzględnia rodzaj naruszenia i jego wpływ na życie i zdrowie ludzi oraz środowisko, okres trwania naruszenia i rozmiary prowadzonej działalności oraz bierze pod uwagę skutki tych naruszeń i wielkość zagrożenia.”). | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Przesłanki miarkowania wysokości administracyjnej kary pieniężnej wynikają z kpa. |
| 137 | **Art. 65 ust. 4 pkt 2** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego) | W art. 65 ust. 4 pkt 2 zamiast „marszałek województwa” proponuje się wskazać „Inspekcja Ochrony Środowiska”. | Na gruncie aktualnych przepisów prawa w obszarze ochrony środowiska, marszałek województwa nie wymierza żadnych administracyjnych kar pieniężnych, wymierza je natomiast właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska. Wobec tego to wojewódzki inspektor ochrony środowiska powinien wymierzać stosowne administracyjne kary pieniężne. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Kara za brak oznakowania zostanie przeniesiona do katalogu naruszeń za które kary wymierzać będą właściwi inspektorzy pracy lub państwowi graniczni lub powiatowi inspektorzy sanitarni. |
| 138 | **Art. 65 ust. 4 i 5** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) | W art. 65 ust. 4 i 5 zamienić słowa „marszałek województwa” na „wojewódzki inspektor ochrony środowiska. | Marszałek województwa nigdy nie był organem wymierzającym kary z tytułu nieprzestrzegania przepisów ochrony środowiska. Powołanym do tego organem jest inspekcja ochrony środowiska. | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Kara za brak oznakowania zostanie przeniesiona do katalogu naruszeń za które kary wymierzać będą właściwi inspektorzy pracy lub państwowi graniczni lub powiatowi inspektorzy sanitarni. |
| 139 | **Art. 65 ust. 5** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | „5. Administracyjną karę pieniężną, o której mowa w ust. 1 pkt 2, wymierza w drodze decyzji **powiatowy inspektor nadzoru budowlanego”.** | Zasadna zmiana kompetencji na proponowany lub inny organ administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, gdyż marszałkom nie są znane normy budowlane i specyfikacje techniczne. Marszałkowie są jednym z organów do weryfikacji deklaracji, a nie oceny technicznej poprawności oznakowania wyrobów zawierających azbest. Wymierzanie kary przez marszałków powinno dotyczyć wyłącznie deklaracji we właściwości tego organu. | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Kara za brak oznakowania zostanie przeniesiona do katalogu naruszeń za które kary wymierzać będą właściwi inspektorzy pracy lub państwowi graniczni lub powiatowi inspektorzy sanitarni. |
| 140 | **Art. 68** | **Unia Metropolii Polskich** | Z przepisu wynika, że za to samo stwierdzone naruszenie wymienione mowa w art. 66 lub 67 mogą zostać wymierzone trzy kary przez trzy różne organy. Właściwość organów powinna zostać doprecyzowana. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepisy zostały przeredagowane. |
| 141 | **Art. 69 ust. 1 pkt 1** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) | Usunąć słowa „lub marszałka województwa”. | Marszałek województwa nigdy nie był organem wymierzającym kary z tytułu nieprzestrzegania przepisów ochrony środowiska. Powołanym do tego organem jest inspekcja ochrony środowiska. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Marszałek województwa może wymierzać kary za brak deklaracji. |
| 142 | **Art. 69 ust. 2** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego) | Brak konkretnego wskazania, czym są „działania polegające na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest oraz transporcie i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest”. | Jak należy rozumieć „dochód własny (…) województwa, który przeznacza się na realizację działań polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest oraz transporcie i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest”? Czy w tym celu marszałek województwa zostanie zobowiązany do np. utworzenia specjalnego programu, w ramach którego podmioty będą mogły zwracać się o dofinansowania do wskazanego w tym artykule celu? Jakiego rodzaju to mają być działania? Czy ewentualnie rozważono kwestię przekazywania tych pieniędzy przykładowo do NFOŚiGW bądź do gmin z terenu danego województwa? Skąd, poza wpływami z administracyjnych kar pieniężnych, marszałek uzyska środki na finansowanie tych działań? | **U**  **Uwaga uwzględniona.**    Marszałek województwa będzie przekazywał tak jak inne organy wpływy z kar do NFOŚiGW. |
| 143 | **art. 69 ust. 2** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) | Usunąć słowa „lub województwa”. | Marszałek województwa nigdy nie był organem wymierzającym kary z tytułu nieprzestrzegania przepisów ochrony środowiska. Powołanym do tego organem jest inspekcja ochrony środowiska. | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Marszałek województwa będzie przekazywał tak jak inne organy wpływu z kar do NFOŚiGW. |
| 144 | **Art. 70** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego) | Proponuje się usunąć art. 70. | Wójt, burmistrz, prezydent miasta lub marszałek województwa nie są organami właściwymi do stwierdzania naruszeń, o których mowa art. 66 ust. 1 i art. 67. 1. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 145 | **Art. 70** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego) | Brak wskazania skąd marszałek województwa ma zdobyć informacje, na podstawie których byłby zobowiązany do przekazania właściwym organom informacji odnośnie naruszeń z art. 66 ust. 1 oraz art. 67 ust. 1 – jeśli kompetencją marszałka jest przeprowadzenie kontroli w zakresie składania bądź aktualizacji deklaracji czy też oznaczeń urządzeń, instalacji, pomieszczeń, dróg zawierających azbest. | Czy naruszenia, o których mowa w art. 66 i 67, będą podlegały również kompetencjom marszałka województwa tzn. w przypadku przeprowadzenia kontroli marszałek będzie również zobowiązany do skontrolowania podmiotu w powyższym zakresie? Czy dopiero w przypadku powzięcia informacji o takich naruszeniach (przykładowo: anonimowy donos) marszałek będzie zobowiązany do przekazania takiej informacji do właściwych organów zgodnie z kompetencją? | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został usunięty. |
| 146 | **Rozdział 8** | **Unia Metropolii Polskich** | Powinna zostać wprowadzona zmiana w ustawie o opłacie skarbowej obejmująca opłatę za wydanie zezwolenia na usuwanie lub zabezpieczanie wyrobów zawierających azbest.  Projekt ustawy nie zawiera przepisu szczególnego dla określenia wysokości opłaty skarbowej od wydania zezwolenia, przy jednoczesnym braku planowanych zmian w ustawie o opłacie skarbowej wprowadzanych tą ustawą. W obowiązującym stanie prawnym zezwolenie (pozwolenie, koncesja): na wykonywanie działalności gospodarczej podlega opłacie skarbowej w wysokości 616 zł, pozostałe - 82 zł, a z zakresu gospodarki odpadami (ale tylko na: zbieranie/przetwarzanie odpadów) – 616 zł, co nie daje jednoznacznego wskazania jakiej opłacie ma podlegać przedmiotowe zezwolenie. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 147 | **Rozdział 8** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | Brak konkretnej propozycji brzmienia, gdyż wymaga to prześledzenia zapisów całej ustawy o odpadach. | Należy rozważyć jak projektowane zapisy ustawy o wyrobach zawierających azbest rzutują na dotychczasowe brzmienie ustawy  o odpadach oraz przytoczyć zmiany  w przepisach.  Szczególną uwagę warto zwrócić  na wytwórców, wykonawców usług związanych z usunięciem wyrobów zawierających azbest w korelacji funkcjonującego rejestru BDO (Baza danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami), o którym mowa w art. 79 ustawy *o odpadach*. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt ustawy dotyczy wyrobów zawierających azbest, z chwilą ich demontażu powstają odpady, które podlegają przepisom ustawy o odpadach.  Została wprowadzona zmiana do ustawy o odpadach w zakresie powiązania wyłączenia stosowania ustawy o odpadach w przypadku zawarcia umowy na usługi remontowe i budowlane. |
| 148 | **Art. 84 ust. 1 i 2** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego) | Usunąć w art. 84 ust. 1 słowo „pierwszą”.  Usunąć art. 84 ust. 2. | Obowiązek złożenia deklaracji, której wzór określa projekt opiniowanej ustawy powinien mieć każdy użytkujący wyroby. Deklaracja, o której mowa w art. 4 ust. 2 projektu ustawy, nie jest spójna z dotychczas stosowanym Załącznikiem nr 3. Ponadto nie ma pewności, że dane o których mowa w ust. 2, są wprowadzone do Bazy Azbestowej, a wykorzystujący do tej pory wyroby zawierające azbest, złożył (pomimo obowiązku) stosowną informację. Projekt ustawy nie określa też jednego terminu składania przez użytkowników deklaracji jak dotychczas zatem wykorzystujący do tej pory wyroby, który nie składał informacji do 31 stycznia musi mieć obowiązek złożenia deklaracji zgodnie z nowym wzorem. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 149 | **Art. 85 ust. 1 i 2** | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego) | Proponuje się usunąć art. 85. | Zgodnie z zapisami niniejszego projektu ustawy marszałek nie prowadzi już ww. rejestru w zakresie azbestu natomiast wprowadza dane do Bazy Azbestowej. | N  **Uwaga nieuwzględniona.**  Jest to przepis przejściowy pomiędzy obecną sytuacją, w której funkcjonuje 16 rejestrów prowadzonych przez marszałków województw, a sytuacją uregulowaną w projekcie ustawy, w której funkcjonuje jedna Baza Azbestowa. |
| 150 | Uwaga ogólna | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | Brak konkretnej propozycji brzmienia, gdyż wymagałoby to nakreślenia odwołania do konkretnych aktów normatywnych.  Podczas trwającego procesu legislacyjnego, w tym prac nad ustawą o wyrobach zawierających azbest, warte podjęcie jest dalszych rozważań systemowych (w miarę możliwości czasowych i prawnych) dotyczących:  - ZASAD FINASOWANIA  W tej kwestii zgłaszane były sugestie dotyczące problematyki środków  na wymianę pokryć dachowych  w związku z usuwaniem wyrobów zawierających azbest.  Czy działania w tym zakresie mogłyby odnosić się do rezerw w budżecie, zasad podobnych jak w programie „Czyste powietrze”?  Podobna problematyka finasowania była przedmiotem projektu ustawy  o zmianie ustawy o odpadach oraz ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (UC23).  - NIEWYSTARCZAJĄCEJ ILOŚCI INSTALACJI DO UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW ZAWIERAJĄCYCH AZBEST. | Obowiązek usuwania wyrobów zawierających azbest, wiąże się z rosną liczbą odpadów wymagających unieszkodliwiania, dla których stwierdzono niewystarczającą ilość instalacji. W związku z tym zasadne jest rozważenie wsparcia podmiotów decydujących się na budowę tego rodzaju instalacji. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Zaproponowane zmiany ustaw w projekcie ustawy mają na celu ujmowanie usuwania azbestu w różnych programach wsparcia. Przy lokalizacji i budowie składowisk problemem jest brak akceptacji społecznej dla takiej inwestycji (temat był dyskutowany w ramach Konferencji 9-10.10.2024 w MRiT). |
| 151 | Uwaga ogólna | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | Spostrzeżenia podjęte w uwagach do projektu ww. ustawy, pozwolą doprecyzować kwestie proponowanego sposobu określenia właściwości organów, która powinna być zbieżna z przepisami odrębnymi, w tym m.in. ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.). Dlatego też zasadne jest ponowne przyjrzenie się projektowanym zapisom z uwzględnieniem roli organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego w weryfikacji właściwego oznakowania instalacji, urządzeń, pomieszczeń, w których znajdują się urządzenia i instalacje oraz dróg utwardzonych odpadami zawierającymi azbest niezabezpieczonych trwale przed emisją azbestu, co może mieć dalsze przełożenie na projektowane wymierzanie kar przez organy. |  | N  **Uwaga nieuwzględniona**.  Kontrola oznakowania instalacji, urządzeń, pomieszczeń, w których znajdują się urządzenia i instalacje oraz dróg utwardzonych odpadami zawierającymi azbest niezabezpieczonych trwale przed emisją azbestu będzie zadaniem inspekcji pracy i inspekcji sanitarnej ze względu na narażenie na działanie azbestu w miejscu pracy osób obsługujących lub remontujących te instalacje, urządzenia czy drogi. |
| 152 | Uwaga ogólna | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego) | W przyszłych pracach legislacyjnych warto rozważyć wdrożenie mechanizmu wprowadzanie projektowanej deklaracji o wyrobach zawierających azbest za pośrednictwem bazy azbestowej, odchodząc w dalszej kolejności od formy papierowej. Takie rozwiązania w przyszłości mogą przyczynić się do usprawnienia właściwego gromadzenia danych dotyczących wyrobów zawierających azbest oraz wzmożenia odpowiedzialności osób/podmiotów/organizacji zobowiązanych do składania tego rodzaju deklaracji. Do wiodących projektów aktów wykonawczych nie wnoszę zastrzeżeń, prócz wspomnianych w załączniku sugestii mogących wystąpić w dalszej praktyce podczas korzystania z projektowanego rozporządzenia w sprawie wzoru deklaracji dotyczącej wyrobów zawierających azbest. |  | N  **Uwaga nieuwzględniona.**  Przebudowa całego systemu i dodanie całego modułu autoryzacji danych i kontaktu z użytkującym, wraz z przechowywaniem nr PESEL, jest nadmiernym wydatkiem środków i czasu, biorąc pod uwagę fakt, że użytkujący złoży deklarację kilka razy (być może tylko 2). Otwarcie bazy na samodzielne wprowadzanie danych przez użytkujących mogłoby doprowadzić do dużej liczby błędnych danych w Bazie Azbestowej i braku kontroli nad danymi. |
| 153 | Uwaga ogólna | **Związek Powiatów Polskich** | Nie wskazano podmiotu właściwego do zabezpieczenia/usunięcia azbestu zlokalizowanego na nieruchomościach o nieuregulowanym stanie prawnym (działki, które w ewidencji gruntów i budynków posiadają status nn. lub działki dla których ustalenie następcy prawnego nie jest możliwe). | Zapewne zdarzą się sytuacje, gdy organy lub służby będą stwierdzać istnienie porzuconych obiektów/instalacji z azbestem na tzw. bezpańskich działkach. Ustawa powinna uregulować tę problematykę, inaczej nadal będą miejsca, gdzie azbest będzie negatywnie oddziaływać na środowisko i ludzi. Sugerujemy, że skoro Państwo postanowiło zneutralizować azbest do 2032 roku to powinno być to zadanie z zakresu administracji rządowej. | N  **Uwaga nieuwzględniona.**  Sytuacja nie dotyczy tylko wyrobów zawierających azbest czy odpadów azbestowych, ale jest to szerszy problem i nie wydaje się wskazane uregulowanie go na gruncie ustawy szczegółowej jaką jest ustawa o wyrobach zawierających azbest. |
| 154 | Uwaga przekrojowa dotycząca terytorialności zezwoleń | **Związek Powiatów Polskich** | Powyższe uwagi skłaniają do podjęcia tematu zasięgu terytorialnego zezwoleń, który ma być określany przez starostów.  Nie byłoby to problematyczne, gdyby zezwolenia wydawano na obręb powiatu, gdzie wykonawca ma siedzibę – a może nawet w obrębie jednego województwa.  Konstrukcja obecnych zapisów projektu wskazuje jednak na to, że wykonawcy mogą wnioskować do starosty o zezwolenia, które będą pozwalały im realizować prace na terenie całej RP (art. 19 ust. 3 pkt 20 i art. 20 ust. 5 pkt 10). Nie stanowiłoby i to problemu, gdyby nie kwestie, które wynikają z nadzoru nad wykonawcami, w szczególności kontroli przestrzegania prawa, co w konsekwencji może powodować cofanie zezwoleń, co przypisane jest staroście. W miejscu siedziby wszystko może być bowiem w porządku i zgodne z prawem, a naruszenia będą odbywać się w miejscu realnych prac (zob. uwagę 18). | Czy w takim razie starosta jest odpowiednim organem do udzielania zezwoleń? Nasze pytanie to nie jest próba przerzucenia zadań na inny organ (w zasadzie każdy organ samorządowy zetknąłby się z tym problemem), ale chęć przemyślenia mechanizmów ustawy. Skoro projekt ma wejść w fazę prac końcowych w I kwartale 2025 r. to mamy jeszcze czas by doprecyzować przepisy lub zmienić główne założenia. Jedna z propozycji to uzyskiwanie zezwolenia na działalność na terenie konkretnego województwa gdzie leży powiat, ewentualnie wydawanie zezwoleń dopiero po uzyskaniu pozytywnego stanowiska marszałka województwa, o które wnioskuje wykonawca.  Chyba że w percepcji projektodawców cofnięcie zezwolenia jednego starosty może dokonać na swoim terenie starosta właściwy ze względu na miejsce położenia obiektu lub instalacji, których dotyczą prace (art. 22 nie mówi o staroście, który wydał zezwolenie tylko ogólnie o staroście). Wydaje się to jednak dosyć kontrowersyjne systemowo podejście. | N  **Uwaga nieuwzględniona.**  Uzyskiwanie zezwolenia w każdym powiecie czy w województwie wpłynęłoby na wzrost kosztów prowadzenia działalności (biorąc pod uwagę, że w wyniku uwzględnienia innych uwag maksymalny okres na jaki można uzyskać zezwolenie to 3 lata).  Wykonawcy prac mają jedną siedzibę, natomiast prace wykonują w różnych lokalizacjach.  Proponowane rozwiązanie prowadziłoby do nieuzasadnionego ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej i generowałoby nadmierne koszty uzyskiwania wielu zezwoleń w różnych lokalizacjach. |
| 155 | Uwaga ogólna | **Instytut Techniki Budowlanej** | Ustawa nie zawiera zapisów określających mechanizmy akceptujące planowany sposób wykonania prac przed przystąpieniem wykonawcy robót do ich realizacji i kontrolujące. W tym, brak oceny planowanej do zastosowania techniki prac (tzw. „planu”). | Wadliwie przygotowane plany po rozpoczęciu ich realizacji nie zawsze udaje się prawidłowo zmienić lub co więcej, najczęściej nie sposób wykryć w nich błędy podczas rutynowych działań służb kontrolnych (Nadzór Budowlany, Inspekcja Pracy, SANEPID). W opiniowanym projekcie ustawy, ten aspekt – bezpieczeństwo użytkowników obiektów po usunięciu azbestu, w opinii autora został uzależniony od wykonawcy robót, a powinien być od niego niezależny. | N  **Uwaga nieuwzględniona.**  Zostały uszczegółowione przepisy w zakresie oświadczeń po wykonaniu prac oraz planu prac w zakresie działań w ostatniej fazie robót i zakończenia prac. |
| 156 | Uwaga ogólna | **Instytut Techniki Budowlanej** | W krajowych przepisach, zamiast „licencji” jest decyzja administracyjna finalizowana wydaniem zgody na działalność, jednak warunek i sposób jej uzyskania ma charakter deklaratywny (deklarowany ze strony zainteresowanego wykonawcy), bez wnikania organów wydających zgodę w kwestie realnej zdolności do wypełnienia deklaracji. To samo dotyczy również technologii dla poszczególnych prac, które powinny być indywidualnie oceniane i akceptowane przed ich rozpoczęciem. | Opiniowany projekt ustawy nie daje możliwości takiej oceny indywidualnych projektów robót. Wobec bardzo zróżnicowanych pod względem przeszkolenia, wyposażenia i zdolności realizacji ekip wykonawczych, uzupełnienie tego braku uważam za podstawową potrzebę zmiany opiniowanego projektu ustawy. | N  **Uwaga nieuwzględniona**.  Kwestia wydawania zezwoleń jako instrumentu zezwalającego na wykonywanie działalności gospodarczej została już wyjaśniona przy innych uwagach. Natomiast w zakresie poszczególnych robót, obowiązuje zgłoszenie oraz plan prac, który powinien być indywidualnie dostosowywany do indywidualnego projektu budowanego. |
| 157 | Uwaga ogólna | **Związek Województw RP**  (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego – pismo przewodnie) | Mając na względzie przepis art. 378 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2021 r. Prawo ochrony środowiska, należy wprowadzić przepis, z którego będzie wynikało, że wszystkie zadania samorządu województwa realizowane na gruncie ustawy o wyrobach zawierających azbest, są zadaniami z zakresu administracji rządowej. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt ustawy wprowadza funkcjonowanie jednej Bazy Azbestowej, w zastępstwie obecnie funkcjonujących 16 rejestrów wyrobów zawierających azbest prowadzonych przez marszałków województw. Koszty utrzymania i rozwoju technologicznego Bazy Azbestowej pokrywa minister właściwy do spraw gospodarki. |
| 158 | Zastrzeżenie końcowe | **Związek Powiatów Polskich** | Ponieważ nie wiemy na jakim etapie jest projekt (przekazano go do KWRiST w trakcie trwania konsultacji społecznych) zastrzegamy możliwość składania kolejnych uwag na bazie informacji przekazywanych w toku prac ze stroną samorządową. |  | **Komentarz**  Po zakończeniu konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych projekt zostanie ponownie przesłany do KWIRST. |
| 159 | Uwaga ogólna | **Prezydent Miasta Łodzi** | Jednocześnie, tutejszy organ chciałby wskazać, że projekt ustawy nie zawiera przepisu szczególnego dla określenia wysokości opłaty skarbowej od wydania zezwolenia, przy jednoczesnym braku planowanych zmian w ustawie o opłacie skarbowej wprowadzanych tą ustawą. W obowiązującym stanie prawnym zezwolenie (pozwolenie, koncesja): na wykonywanie działalności gospodarczej podlega opłacie skarbowej w wysokości 616 zł, pozostałe - 82 zł, a z zakresu gospodarki odpadami (ale tylko na: zbieranie/przetwarzanie odpadów) – 616 zł, co nie daje jednoznacznego wskazania jakiej opłacie ma podlegać przedmiotowe zezwolenie. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 160 | Uwaga ogólna | **Prezydent Miasta Łodzi** | Ponadto, istotne wydaje się być przeprowadzenie analizy skutków finansowych wprowadzenia ustawy, w odniesieniu do wykonujących zadania nią zlecone starostów, a związanych z prawdopodobną koniecznością zwiększenia kadry, co najmniej do obsługi wpływających wniosków o wydanie zezwoleń. Jest to tym bardziej istotne w odniesieniu do miast na prawach powiatu, gdzie zadania ustawowe obciążają organ zarówno w ramach realizacji zadań gminy, jak i powiatu. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Z obecnej analizy wpisów do Bazy Azbestowej w zakresie firm usuwających lub zabezpieczających wyroby zawierające azbest nie wydaje się, aby był przewidywany znaczący wzrost obowiązków w starostwach, w tym w miastach na prawach powiatu. Ponadto brak szczegółowych wyliczeń argumentujących ten wniosek. |
| 161 | Uwaga ogólna | **Związek Miast Polskich** | W projektowanych przepisach brak jest jednoznacznego zakazu usuwania wyrobów azbestowych przez użytkowników tych wyrobów. Na podstawie dotychczasowych doświadczeń można ocenić jako niewystarczający zapis, że prace te mogą być powierzone wyłącznie uprawnionym wykonawcom. Biorąc pod uwagę powyższe, uzupełnienia wymagają również zapisy dotyczące administracyjnych kar pieniężnych. Należałoby zatem uwzględnić w nich zapisy traktujący o karach za usuwanie wyrobów azbestowych przez użytkowników we własnym zakresie. Proponuje się rozważyć uwzględnienie takiej instytucji, choćby w art. 65 przedmiotowego projektu ustawy. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona**  Została wprowadzona administracyjna kara pieniężna za usuwanie lub zabezpieczanie wyrobów zawierających azbest bez zezwolenia.  Kary za przestępstwa przeciwko środowisku są określone w Kodeksie karnym. |
| 162 | Uwaga ogólna | **Związek Miast Polskich** | W projekcie brak jest również przepisów karnych dotyczących niezgodnego z ustawą postępowania z wyrobami azbestowymi (w niektórych przypadkach administracyjna kara pieniężna nie jest wystarczającym środkiem zapobiegawczym). |  | N  **Uwaga nieuwzględniona**  Nie planuje się wprowadzenia przepisów karnych do projektu ustawy. |
| 163 | Uwaga ogólna | **Związek Miast Polskich** | Ponadto zasadnym jest wpisanie do projektu ustawy zapisów dot. konieczności sporządzania programów usuwania azbestu na poziomie lokalnym. Obecnie działanie te wynika wyłącznie z zapisów Programu Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032. |  | N  **Uwaga nieuwzględniona**  Nie planuje się objęcia zakresem projektu ustawy materii programów usuwania azbestu. |
| 164 | Uwaga ogólna | **Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie** | Ponadto Izba wskazuje, że projekt ustawy stawia szereg wymagań wykonawcom, którzy podejmą się unieszkodliwienia wyrobów zawierających azbest (szkolenia, instruktaże, ocena ryzyka, uzyskanie stosownych zezwoleń) co jest bardzo trudne do zrealizowania w przedsiębiorstwach wod.-kan. Ponadto wprowadza się znaczące kary pieniężne dla przedsiębiorstwa za niedostosowanie się do obowiązków określonych w ustawie. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona**  Szereg wprowadzonych w projekcie wymogów dla wykonawców prac (jak obowiązek uzyskania zezwolenia w zakresie usuwania lub zabezpieczania wyrobów zawierających azbest, szkolenia, ocena ryzyka, pieniężne kary administracyjne) wynika z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2668 z dnia 22 listopada 2023 r. w sprawie zmiany dyrektywy 2009/148/WE w sprawie ochrony pracowników przed ryzykiem związanym z narażeniem na działanie azbestu w miejscu pracy. |
| 165 | Uwaga ogólna | **Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie** | Planuje się, że ustawa wejdzie w życie 21.06.2025 r. a przedsiębiorstwa na wdrożenie przepisów będą miały tylko 6 miesięcy – jest to zdecydowanie za krótki termin. |  | N  **Uwaga nieuwzględniona**  Termin na wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2668 z dnia 22 listopada 2023 r. to 21 grudnia 2025 r. Prace zostały rozpoczęte z wyprzedzeniem, tak aby przedsiębiorcy mogli się przygotowywać do wdrożenia przepisów. |
| 166 | Uwaga ogólna | **Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie** | W 2002 r. Rada Ministrów przyjęła krajowy „Program usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest stosowanych na terytorium Polski”. Jego realizacja zaplanowana została na lata 2003-2032. Z doniesień prasowych dot. realizacji tego programu wiadomo, iż do 2024 roku usunięto 17% zinwentaryzowanych wyrobów azbestowych, a biorąc pod uwagę dotychczasowe tempo, do wykonania planu potrzebne jest 60 lat. W związku z powyższym Izba wnioskuje o wydłużenie terminu obowiązku usunięcia azbestu, który nadal pozostaje określony na dzień 31.12.2032 r. |  | **CU**  **Częściowo uwzględniona.**  Termin na wykonanie obowiązku usunięcia azbestu zostanie usunięty z projektu ustawy. Pozostanie zostawiony w Programie Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032. |
| 167 | Uwaga ogólna | **Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”** | Należy wprowadzić elektroniczny obieg dokumentacji medycznej w medycynie pracy i możliwość wzajemnego widzenia danych pacjentów pomiędzy medycyna pracy a POZ. |  | N  **Uwaga nieuwzględniona.**  Wprowadzenie elektronicznego obiegu dokumentacji medycznej w medycynie pracy wykracza poza zakres projektu ustawy. Kwestia elektronizacji dokumentacji medycznej to wyłączna kompetencja Ministra Zdrowia. |
| 168 | Uwaga ogólna | **Stowarzyszenie AZBEST 2032** | Należy się skupić nad tematem prawidłowego unieszkodliwienia wielokierunkowo:   1. Bezwzględny przepływ informacji pomiędzy organami samorządowymi – NFOŚ, WFOŚ, PIP, PSSE, WIOŚ, PINB (rozwiniecie BAZY AZBESTOWEJ); 2. Precyzyjny opracowany dla WSZYSTKICH projekt zamówień publicznych dotyczący weryfikacji jednostek wykonawczych (eliminacja w I fazie jednostek niespełniających warunków ustawy); 3. Rozszerzyć bazę azbestową o informacje z zakładów produkcyjnych, przemysłowych itd., gdyż to one są głównym źródłem najbardziej niebezpiecznego azbestu (konieczna informacja dla firm, które realizują wyburzenia lub remonty czy modernizację, 4. Opracowanie procedur unieszkodliwienia azbestu w różnych postaciach:    1. azbestu „szczelnie” zamkniętego w materiałach budowlanych (eternit falisty, płaski, płyty PW3A itd.)    2. oraz :FRIABLE” czyli takiego, do którego nawet najmniejsza nieprawidłowa interwencja spowoduje utrzymanie się w powietrzu włókien nawet 72h (izolatory, obrzutki, otuliny, osłony termiczne); 5. Wprowadzić system inspekcji i monitorowania odpadów azbestowych, których unieszkodliwienie (wydobycie) obecnie nie jest możliwe. Bezwzględna inwentaryzacja obiektów w celu ochrony zdrowia użytkowników jak również pracowników instalacyjno-remontowych; 6. Opracowanie bezwzględnego minimum wyposażenia na własność firm zajmujących się unieszkodliwianiem odpadów zawierających azbest celem zabezpieczenia pracowników, otoczenia, sprzętu, prawidłowej realizacji zadania oraz transportu tylko i wyłącznie azbestu; 7. EDUKACJA – nie tylko pracowników firm zajmujących się unieszkodliwianiem odpadów zawierających azbest (bowiem nie stanowimy nawet 1% zainteresowanej populacji) a szeroko rozwiniętą kampanię potęgującą szkodliwość włókien respirabilnych.   Reasumując, projekt ustawy będzie bardziej wartościowy i uniwersalny gdy jasno sprecyzujemy szereg zależności i każda jednostka w tym uczestnicząca będzie działała wg określonego wzoru przepisów. |  | **Komentarz**  Ad 1 – Przepływ informacji między organami regulują przepisy KPA.  Ad 2 – Poradnik dla zamawiających usuwanie azbestu został opracowany na zlecenie MRiT i jest dostępny na stronie MRiT i stronie Bazy Azbestowej.  Ad 3 – W Bazie Azbestowej są gromadzone dane zarówno od użytkujących będących osobami fizycznymi jak o osobami prawnymi, w tym dane zakładów produkcyjnych, przemysłowych. Dodatkowo dane te są wizualizowane na mapie w GeoAzbeście.  Ad 4 – Opracowanie procedur wykracza poza zakres projektu ustawy, ponieważ są to kwestie bardzo techniczne i należy je dopasować do każdego projektu budowlanego indywidulanie, na etapie prac projektowych i planu pracy.  Ad 5 – Kwestie gospodarki odpadami w tym odpadami azbestowymi regulują przepisy ustawy o odpadach.  Obowiązek inwentaryzacji wyrobów zawierających azbest istnieje w przepisach od lat. W Bazie Azbestowej są gromadzone dane zarówno od użytkujących będących osobami fizycznymi jak o osobami prawnymi, w tym dane zakładów produkcyjnych, przemysłowych. Dodatkowo dane te są wizualizowane na mapie w GeoAzbeście.  Ad 6 – W projekcie ustawy wprowadzono obowiązek złożenia oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej o posiadaniu możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie usuwania lub zabezpieczania wyrobów azbestowych (wyposażenie, maszyny, zaplecze socjalne).  Ad 7 – Działania edukacyjne są realizowane w ramach Programu Oczyszczania kraju z Azbestu na lata 2009-2032. |

**[Uwagi do OSR projektu ustawy o wyrobach zawierających azbest]**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga/pkt OSR** | **Podmiot**  **zgłaszający** | **Uwagi dotyczące OSR/Propozycje zmian w OSR** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko MRiT**  **Uwaga:**  **U – uwzględniona**  **N – nieuwzględniona**  **CU – częściowo uwzględniona**  **UN – uwaga niejasna** |
| **1.** |  | **Związek Powiatów Polskich** | W punkcie „zmiana obciążeń regulacyjnych” OSR wskazane jest, że procedura złożenia wniosku jest zelektronizowana. Nie widzimy jednak potwierdzenia tego w przepisach ustawy. | Na jakiej podstawie w OSR jest stwierdzone, że procedura jest „zelektronizowana” co wyklucza składanie podań w formie papierowej? | **U**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Od 1 stycznia 2025 r. obowiązuje procedura e-Doręczeń. |
| **2.** | **Pkt 4 oraz pkt 6** | **Unia Metropolii Polskich** | Istotne wydaje się być przeprowadzenie analizy skutków finansowych wprowadzenia ustawy, w odniesieniu do wykonujących zadania nią zlecone starostów, a związanych z prawdopodobną koniecznością zwiększenia kadry, co najmniej do obsługi wpływających wniosków o wydanie zezwoleń. Jest to tym bardziej istotne w odniesieniu do miast na prawach powiatu, gdzie zadania ustawowe obciążają organ zarówno w ramach realizacji zadań gminy, jak i powiatu. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  W Bazie Azbestowej jest obecnie wpisanych 61 podmiotów, które zajmują się usuwaniem lub zabezpieczaniem wyrobów zawierających azbest. Nie jest możliwe oszacowanie, ile faktycznie podmiotów będzie ubiegało się o zezwolenia oraz w jakich starostwach albo miastach na prawach powiatu. Być może miasta na prawach powiatu będą w tym zakresie bardziej obciążone, ze względu na fakt większej liczby podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w miastach, jednakże w uwadze nie oszacowano wzrostu obciążenia tych jednostek, ani też nie podano kosztów takiego obciążenia. |

**[Uwagi do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii**

w sprawie szkolenia w zakresie bezpiecznego postępowania z wyrobami zawierającymi azbest ]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga/str. Uzasadnienia/pkt OSR** | **Podmiot**  **zgłaszający** | **Uwagi dotyczące projektu/Propozycje zmian w projekcie** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko MRiT**  **Uwaga:**  **U – uwzględniona**  **N – nieuwzględniona**  **CU – częściowo uwzględniona**  **UN – uwaga niejasna** |
| 1. | załącznik nr 1 do rozporządzenia | **Instytut Techniki Budowlanej** | Program szkolenia podstawowego zawiera brak:  - opisu wymagań oraz sposobu realizacji stref pracy (hermetyzowanych, z obniżonym ciśnieniem, wyposażonych w kabiny dekontaminacji),  - opisu organizacji przebiegu pracy (kolejność robót, organizacji ruchu powietrza, wymagania dla transportu odpadów i komunikacji pracowników itp.)  - opisu wymaganych szczegółów do opisu „planu”( robót) i powiązanych z nim, wymaganych przez BHP stosownych technik pracy i form zabezpieczenia obiektu, stref pracy i ochron osobistych. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Szkolenie podstawowe jest przewidziane dla osób, które nie zajmują się usuwaniem lub zabezpieczaniem wyrobów zawierających azbest.  Zaproponowane kwestie są ujęte w programie szkolenia rozszerzonego oraz w programie szkolenia rozszerzonego dla osób kierujących lub nadzorujących osoby narażone na działanie azbestu. |
| 2. | załącznik nr 2 i 3 do rozporządzenia | **Instytut Techniki Budowlanej** | Szkolenie w wersji rozszerzonej powinno dodatkowo zawierać:  - Kontrolę realizacji wymagań bezpieczeństwa „planu”,  - przygotowanie „oceny ryzyka”,  - budowa hermetycznych stref pracy i zasada utrzymywania właściwego podciśnienia wewnątrz przy pracach wewnątrz budynków,  - organizacja pracy, w tym organizacja zaplecza robót, dróg komunikacji pracowników, usuwanie odpadów i ich gromadzenie, organizacja ruchu powietrza i sytuacje awaryjne. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Kwestie te są ujęte w załączniku nr 3. |
| 3. | załącznik nr 2 do rozporządzenia | **Państwowy Instytut Górnictwa – Państwowy Instytut Badawczy** | W programie szkoleń w zakresie bezpiecznego postępowania z wyrobami zawierającymi azbest proponujemy w zał. nr 2 - szkolenie rozszerzone dla pracowników w wymaganych środkach dydaktycznych zmianę w pkt 7 (str.11) oraz 8 (str.13) "komory dekontaminacyjnej" na "atrapę komory dekontaminacyjnej". | Komentarz: dla przećwiczenia prawidłowych procedur postępowania, w tym korzystania z komory dekontaminacyjnej wystarczy atrapa (tym bardziej że dopuszcza się alternatywnie wykorzystanie technik audiowizualnych), co może się przyczynić do zwiększenia ilości ośrodków szkoleniowych, dysponujących wymaganym wyposażeniem, a tym samym dostępu do szkoleń dla osób zainteresowanych. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 4. | załącznik nr 3 do rozporządzenia | **Państwowy Instytut Górnictwa – Państwowy Instytut Badawczy** | W zał. nr 3 - szkolenie rozszerzone dla osób kierujących lub nadzorujących pracowników: w wymaganych środkach dydaktycznych zmianę w pkt 8 (str.21 oraz 23) "komory dekontaminacyjnej" na "atrapę komory dekontaminacyjnej". | Komentarz: dla przećwiczenia prawidłowych procedur postępowania, w tym korzystania z komory dekontaminacyjnej wystarczy atrapa (tym bardziej że dopuszcza się alternatywnie wykorzystanie technik audiowizualnych), co może się przyczynić do zwiększenia ilości ośrodków szkoleniowych, dysponujących wymaganym wyposażeniem, a tym samym dostępu do szkoleń dla osób zainteresowanych. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 5. | Uwagi ogólne | **Państwowy Instytut Górnictwa – Państwowy Instytut Badawczy** | Dodatkowo proponujemy objęcie szkoleniami typu 2 osób transportujących odpady zawierające azbest oraz pracujących na składowiskach odpadów zawierających azbest lub składowiskach zawierających kwaterę przeznaczoną dla tych odpadów oraz szkoleniami typu 3 kierowników takich składowisk. | Komentarz: wymienione grupy zawodowe mogą być również narażone na kontakt z azbestem, a udział w szkoleniu podniesie ich poziom wiedzy, świadomości oraz umiejętności, co przyczyni się do wzrostu bezpieczeństwa osób wykonujących tego typu prace, osób postronnych oraz środowiska. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona**  Osoby pracujące w narażeniu na działanie azbestu, transportujące czy pracujące na składowiskach, powinny mieć w ocenie ryzyka zawodowego ujęte narażenie na działanie azbestu. Wtedy zgodnie z projektem ustawy podlegają obowiązkowym szkoleniom w zakresie podstawowym.  Osoby te nie prowadzą działalności polegającej na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest. |

**[Uwagi do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii**

w sprawie sposobu oznakowania instalacji, urządzeń, pomieszczeń oraz dróg o potencjalnym ryzyku narażenia na działanie azbestu ]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga/str. Uzasadnienia/pkt OSR** | **Podmiot**  **zgłaszający** | **Uwagi dotyczące projektu/Propozycje zmian w projekcie** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko MRiT**  **Uwaga:**  **U – uwzględniona**  **N – nieuwzględniona**  **CU – częściowo uwzględniona**  **UN – uwaga niejasna** |
| **1.** | **§6 ust. 2** | **Związek Województw RP** | Paragraf 6 ust. 2 powinien zostać przeniesiony do ustawy. | Przepis określony w tym ustępie wydaje się zbyt istotny dla uregulowania go rozporządzeniem | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został usunięty z rozporządzenia. |

**[Uwagi do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii**

w sprawie w sprawie wzoru deklaracji dotyczącej wyrobów zawierających azbest}

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga/str. Uzasadnienia/pkt OSR** | **Podmiot**  **zgłaszający** | **Uwagi dotyczące projektu/Propozycje zmian w projekcie** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko MRiT**  **Uwaga:**  **U – uwzględniona**  **N – nieuwzględniona**  **CU – częściowo uwzględniona**  **UN – uwaga niejasna** |
| **1.** | **Wzór**  **deklaracji** | **Urząd Marszałkowski**  **Województwa Dolnośląskiego** | Brak konkretnej propozycji zmian, z uwagi na oczekiwane wyjaśnienie zapisu dot. masy lub ilości usuniętego wyrobu zawierającego azbest przekazanego do unieszkodliwienia, który w dalszej kolejności ma być weryfikowany przez organy prowadzące bazę azbestową. | Wzór deklaracji będący nawiązaniem do projektowanych zapisów art. 4 ust. 3 pkt 17 ustawy o wyrobach zawierających azbest, uwzględnia informacje dotyczące „usuniętego lub zabezpieczonego” wyroby zawierającego azbest. Dotychczasowa specyfika danych gromadzonych w bazie azbestowej nawiązuje do obowiązku wskazywania ilości wyrobów unieszkodliwionych, czy za zmianą sformułowania na „usunięte” przemawiał fakt, że informacje o unieszkodliwieniu, co do zasady powinny być gromadzone w odrębnej bazie BDO?  Czy organy weryfikujące deklaracje i wprowadzające je do bazy azbestowej będą zobowiązane do analizowania poprawności dalszego zagospodarowania (unieszkodliwiania) w związku z zadeklarowanym usunięciem wyrobów?  Celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych (jak podniesiono w uwadze 5 w tabeli) organy powinny mieć jasno określone ramy prawne (narzędzia) do weryfikacji deklaracji, więc jeżeli poprawność danych dotyczących usuniętych i unieszkodliwionych wyrobów jest zależna od innych informacji, należy rozważyć potrzebę dołączania do deklaracji informacji potwierdzającej przekazanie odpadów do zgodnego z przepisami zagospodarowania. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Weryfikacja, o której mowa w projekcie ustawy dotyczy weryfikacji obecności wyrobów zawierających azbest.  Zapisy dotyczące deklaracji zostały przeredagowane. Dane dotyczące masy lub ilości usuniętego wyrobu zawierającego azbest powinny być zgodne z kartą przekazania odpadu, jednakże nie będzie wymagane jej dołączanie do deklaracji. |